

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šťastná Zuzana

Název práce: Vznik Televize Seznam - Nový distribuční kanál internetového média

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Horký Petr

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	ano				
1.2	Technika práce	ano				
1.3	Struktura práce	ano				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce přímo navazuje na předem stanované, rozsah, podoba i přístup k tématu jsou v hotové práci odpovídající stanoveným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce pojala téma své práce přehledně a jasně, strukturování práce je v souladu s výzkumnými otázkami stanovenými v úvodu. Zuzana Šťastná také prokázala schopnost práce se zdroji a to jak ve formě knižních podkladů, tak i internetových, ve formě mailové komunikace či kratšího rozhovoru (jehož plné znění je přílohou bakalářské práce). Na problematiku konvergence médií autorka dokázala pohlédnout optikou více autorů. I když její práce následně už jednotlivé typy konvergence aplikuje na výzkumné téma prostřednictvím jedné vědecké studie, nespátrával bych v tom problém. Závěr práce je logicky podložený a výzkumné otázky jsou zodpovězeny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S podobou výsledné práce jsem spokojen, svou formou, rozsahem, zpracováním i získaným vědeckým závěrem odpovídá vyžadované podobě bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ze studijního hlediska práce podle mého názoru zcela splňuje požadavky, které jsou na autorku kladené. Z hlediska vědeckého přínosu bych možná několik připomínek měl. Druhá výzkumná otázka, kterou si autorka klade, a sice: Je schopná Televize Seznam konkurovat stávajícím televizním kanálům, vyžaduje hlubší práci anebo přesnější definici, konkretizaci. Bylo by třeba stanovit co lze považovat za „schopnost konkurovat stávajícím televizním kanálům“ a jak ji hodnotit. Následně by bylo vhodné i definovat, zda do této schopnosti spadá jen audiovizuální vysílání, tedy podoba televizní tvorby, anebo zda by se tato konkurenceschopnost poměřovala optikou konvergence, tedy silou celého mediálního domu, který dnes společnost Seznam se všemi přidruženými organizacemi představuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste definovala konkurenceschopnost Televize Seznam se stávajícími televizními kanály a na základě čeho ji podle vás bude možné poměřovat a hodnotit?
5.2	Je možné při hodnocení této konkurenceschopnosti porovnávat samotnou Televizi Seznam se stávajícími televizními kanály, anebo byste na ni nahlížela optikou konvergence médií, tedy porovnávala byste celkovou sílu mediálního domu Seznam s celkovou silou stávajících televizních kanálů včetně jejich internetových, VOD aj. platformem?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

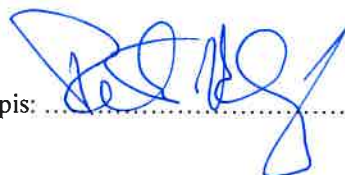
A (výborně) ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~ (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

7.6.2019

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!