

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Böhmová Alžběta

Název práce: Regulace reklamy v televizním vysílání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika práce odpovídá schváleným tezím, cíle práce a její struktura se od tezí odchylují, což autorka v úvodu práce přiznává a poznamenává, že původně zvažovaná kapitola o psychologii reklamy by se tématicky odchylovala od zbývajících částí práce, proto byla diplomantkou vynechána a namísto ní byla přidána kapitola věnovaná historii reklamy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se zaměřuje na obsahovou regulaci reklamy v televizním vysílání v České republice.

Diplomantka ji do čtyř částí, konkrétně historii regulace reklamy na českém území, právní regulaci reklamy v ČR, ingerenci Rady pro rozhlasové vysílání a Rady pro reklamu a konečně třem konkrétním případům regulace reklamy.

Slovo "obsahová" regulace reklamy se možná mělo objevit v samotném názvu práce a nikoli až ve vysvětlení na str. 3 úvodu, jelikož je to z hlediska vlastní práce podstatné. Autorka v práci uvádí, že regulace reklamy v televizním vysílání není dostatečně zastoupena v odborné literatuře. Je samozřejmě otázkou, co je dostatečné zastoupení, nicméně dané téma již opakovaně zpracováno bylo (příčemž některými tituly se autorka nezabývala, naopak se ale nevyhnula používání literatury nižší odborné úrovně (publikace A. Rozehnalová)) a stejně tak se mu věnovaly i diplomové práce. O Radě pro reklamu se v anotaci diplomové práce hovoří jako o "instituci", byť se jedná o soukromoprávní subjekt - spolek (dříve občanské sdružení). Taktéž nespátřuji jako vhodné, když se uvádí (str. 8 druhý odstavec), že "roku 1957 vysílaly první reklamní relace televizní vysílače Praha a Ostrava", aniž by bylo zmíněno, že jednalo o vysílání Československé televize, a když se nadto v témže souvětí hovoří o Československém rozhlasu.

Kapitola věnované soukromoprávní regulaci reklamy se omezuje pouze na tři skutkové podstaty, konkrétně klamavou, srovnávací a nevyžádanou, přičemž tři další jsou pouze zmíněny názvem a další zcela pominuty. V práci se také bohužel vyskytují některé faktické chyby, které by bývaly mohly být při pozornějším čtení jejího textu včas odstraněny - například konstatování na str. 9 nahoře, že "všechny porevoluční předpisy existují v našem právním řádu i nadále", kdy autorka zjevně pominula, že zákon č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, byl nahrazen zákonem č. 231/2001 Sb. identického jména.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je poměrně pečlivě zpracovaná. Rozsahem je nadstandardní, stejně tak vysokým počtem poznámek pod čarou (248). Mezi drobnější nedostatky lze uvést dvojí způsob formátování (zarovnání do bloku (úvod, historický vývoj, závěr, summary, literatura a prameny) a zarovnání vlevo (anotace, právní úprava reklamy v ČR, ingerence RRTV a Rady pro reklamu, konkrétní případy regulace reklamy)), jakož i dvojí způsob psaní odkazů na literaturu (úplné (poznámka pod čarou 1, 4, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 50, 134, 137) a zkrácené (poznámka pod čarou 20, 21, 23, 30, 32, 34, 51, 55), kdy zjevně autorka nejprve uvádí konkrétní titul celým názvem a posléze již jen zkratkou, aniž by však toto výslovně zmínila. Je rovněž zbytečné v některých odkazech na zdroje v poznámkách pod čarou uvádět symbol copyrightu (poznámka pod čarou 5, 7), jelikož autorskoprávní ochrana se vztahuje na zcela všechna autorská díla, nikoli jen na vybraná.

Občas se v práci objevují překlepy (str. 23 druhý odstavec (způsobila namísto správného způsobilá), str. 28 třetí odstavec (Rada namísto správného Radu), opakované uvádění názvu energetické společnosti innogy s velkým počátečním písmenem (str.36-41 ve více než dvaceti výskytech). Terminologicky pak není vhodné hovořit o čtvrté kapitole vlastního textu práce jako o kapitole závěrečné (str. 29 druhý odstavec a znovu na str. 32 v prvním odstavci), když práce samotná samozřejmě závěrečné shrnutí obsahuje. Práce nemá jakékoli přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná interdisciplinární bakalářská práce na pomezí práva a mediálních studií splňuje formální a obsahové nároky kladené na práce tohoto druhu. V řadě ohledů lze o této práci hovořit jako o nadstandardní, velmi pozitivně je rovněž možno hodnotit zařazení tří praktických příkladů. Úroveň diplomové práce však bohužel v jistých ohledech a i poměrně zbytečně snižují některé záležitosti uvedené výše. Bakalářskou diplomovou práci proto rád doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm B, v případě skutečně vynikající obhajoby je možné uvažovat i o stupni A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Charakterizujte právní postavení Rady pro reklamu. Své závěry doložte.
5.2	Zamyslete se nad možným budoucím vývojem právní regulace reklamy. Svá tvrzení zdůvodněte.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. května 2019

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!