



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autor práce: Bc. Renata Klánová

Název práce: „Spolupráce státu a nestátních neziskových organizací při potírání pracovního vykořisťování“

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Posuzovaná práce se věnuje analýze charakteru spolupráce neziskových organizací a institucí státu v oblasti politiky potírání pracovního vykořisťování. Díky využití kvalitativní metody rozhovorů se zainteresovanými aktéry autorka proniká do charakteru vzájemných vztahů jednotlivých institucí, organizací i konkrétních jednotlivců. V závěru autorka své poznatky shrnuje a navrhuje inovace pro zlepšení veřejné politiky a vzájemné spolupráce státního a občanského sektoru.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Cílem práce bylo získat vhled do spolupráce státních a neziskových aktérů v oblasti pracovního vykořisťování. Vzhledem k výzkumnému designu považuji takto stanovený cíl za přiměřený. Kritickou výhradu mám jen k definování výzkumného problému, který je vlastně ztotožněn se samotným sociálním problémem, tj. pracovním vykořisťováním.

3) Strukturace práce;

Struktura práce odpovídá standardnímu charakteru diplomové práce. Autorka nejdříve téma práce pojmově a teoreticky, navrhuje metodu a dizajn výzkumu, pak získaná data popisuje a interpretuje. Práce je přehledně členěná do jednotlivých kapitol a subkapitol, které na sebe logicky navazují.

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;



Výhodou práce je její empirická zakotvenost ve vlastním výzkumu. Autorka získaná data převyprávěla a snažila se je také do určité míry zasadit do připravených interpretačních rámců, což se jí dařilo hlavně v případě teorie závislosti. Zjištění o nedostatečné formalizaci mezisektorových vztahů a odkryté rozpory v interpretaci aktuálního regulačního rámce mezi respondenty obou sektorů, jistě představují cenný poznatkový zdroj pro práci na zefektivňování veřejných politik v oblasti potírání pracovního vykořisťování. V práci uvedená doporučení považuji za relevantní, jistý rušivý moment vidím v tom, že autorka svá doporučení nestrukturovala podle jí zjištěných negativních stránek spolupráce a nevyužila rámec „formalizace spolupráce“ k formulování obecnějších resp. systémových doporučení (např. dle různých typů formalizace vzájemných vztahů).

5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;

Teoretické uchopení problematiky považuji za dostačující – v přehledu relevantních teorií mi chybí jen teoretický koncept „mezisektorového partnerství“, který by autorce při interpretaci dat prospěl určitě více, než třeba teorie regulátorů či teorie čtyř K, které vlastně samotnou mezisektorovou kooperaci moc nerozebírají.

6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;

Co se metodologického rámce týče, nemám závažnějších výhrad. Použité metody a přístupy považuji za vhodně vybrané a pro dosahování výzkumného cíle přiměřené.

7) Využití literatury a dat;

Autorka pracuje s dostatečně širokou škálou domácích i zahraničních zdrojů. Zpracování a prezentaci použité literatury lze hodnotit jako vyhovující.

8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Jen výjimečně se v ní lze setkat s komplikovanými či nesourodými slovními spojeními.

Otázky do diskuse

Jak by autorka vysvětlila termín „nastavení politiky“?

Jak by maximálně dvěma větami charakterizovala „nastavení politiky“ v oblasti potírání pracovního vykořisťování.

Na základě výše uvedeného doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji stupněm „C“.

Datum: 22. 6. 2019

Podpis: Pavol Frič