

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Praisler Jaroslav

Název práce: Přechodníky a dialektismy v časopise Krkonoše – Jizerské hory

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné odchylky ve výběru vzorku i technice zpracování jsou vysvětlené a opodstatněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant sestavuje na základě veškeré odborné literatury, prokazuje přitom její pokročilou znalost, ucelený a poučný výklad, podrobnější zejména pro část o přechodnících; dialektismy jsou představeny funkčně v míře nutné pro praktickou část. Volba analyzovaných prostředků je srozumitelně vysvětlena a okomentována.

K analytické metodě je přidán tentokrát i (stručňoučký) dotazník.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je stylizován kultivovaně, srozumitelně, v souladu s očekávaným registrem. Poznámkový aparát je využit výtečně, text obohacen o grafická zpracování výskytů zkoumaných jevů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Rozšířiv svou bakalářskou práci, diplomant se tentokrát věnuje hned dvěma pohřichu zřídkačným jazykovým jevům – přechodníku (přežívajícím asi spíše v textu psaném) a podkrkonošským dialektismům (existujícím dosud naopak zřejmě více v mluvené řeči?), to vše v podobně okrajovém periodiku Krkonoše – Jizerské hory (jako jejich předpokládaném "konzervátoru"). Domnívám se, že i bez rigorózně sestavené metody by práce poskytla poutavé závěry (jež autor opatřuje lingvistickým kotextem, ale i mimojazykovým kontextem věcným): diplomant se orientuje v předmětu, z textu číší radost (a je potěšující, že tak speciální téma vč. zájmu o znalost kraje a jeho života stále nezmizelo ze studentského zájmu), a třebaže téma je pro celek mediálních studií spíše periferní, je pro reflexi užívání ustupujících jazykových prostředků důležité, je zpracováno nadstandardně zdařile, pečlivě. Výtky směřují k jednotlivostem: nepřené vyjádření: Přechodníky pak můžeme najít na internetu i mimo mediální prostředí, třeba na Wikipedii...; Hoffmannová se dvěma n a nikoliv Eliška; nýbrž Jana; násep je dle mého soudu zcela neutrální výraz. K řazení: při výkladu dialektismů radíte zřejmě výrazy dle pořadí, v jakém se v textech objevily, ale některé se opakují (budař, skijácký aj.); nebylo by výhodnější, přehlednější je vykládat spolu a třeba i srovnávat jejich podoby, výskyt, funkce najednou? Je to otázka k diskusi. Dále bych asi už dříve než v závěru odlišila přechodníky v přebíraných, citovaných materiálech, zejména básních či jiných uměleckých útvech, a původním redakčním textu zkoumaného periodika, jejich výskyt mají jinou vypovídací hodnotu (nemyslíte?) To nikterak nesnižuje kvalitu textu a znovu oceňuji zpracování i výběr tématu; doporučila bych část textu publikovat v příslušném jazykovědném časopisu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím o vyjádření ke dvěma otázkám ve shrnujícím komentáři.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.