

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jana Hadrboľcová

Název práce: Televize ve světě dnešních dětí a teenagerů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Römer Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použité zdroje jsou bohaté, autorka pracuje s aktuálními zdroji, a to i zahraničními. Bylo by záhodno pracovat se širší škálou literatury věnované metodologii výzkumu, než je jedna kniha.

Je třeba ocenit, že autorka nezůstala u pouhého odsudku účinků televize, který mnozí akademici považují za překonaný, a udělala i krok dál, k Henry Jenkinsovi a konceptu konvergentní kultury. Nicméně, v literatuře zaměřené na negativní vnímání mediálních účinků odkazuje autorka na straně 6 na Davida Buckingham a Soniu Livingstone, s tím, že tito vědci mají patřit mezi vlajkonosce "obav z násilí vyvolaného sledováním televize". Právě tyto dva akademiky lze přitom označit za členy té části akademiků z oblasti mediální výchovy, kteří poukazují jak na negativní, tak i pozitivní účinky médií.

Chybí definice "dítěte" a "mládeže" (alternativně používaných s termíny jako "teenager") a reflexe odmítání termínu "digital native" nemalou částí akademiků.

Bylo by zajímavé dále rozvinout, jaké metody a časová maxima rodiče používají pro regulaci sledování televize u svých potomků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledná a upravená, jazyk odpovídá standardu vědecké práce. Jde o informačně hutný text bez zbytečných výplní. Autorka pracuje odpovídajícím způsobem s poznámkovým aparátem. Ne všechny zdroje, na které je odkazováno, jsou potom uvedeny v seznamu literatury (např. Piaget 1966).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma vlivu internetu a televize na děti není na akademické půdě žádnou novinkou, i v Česku se mu věnovala řada výzkumů, například bakalářská práce Kláry Elgartové z Univerzity Palackého v Olomouci (Elgartová, 2015) či autorkou zmiňovaný výzkum LSS děti - výzkum životního stylu dětí. Jana Hardbolcová však téma role digitálních médií vs televize v životech dětí a mládeže nově vztahuje k různým věkovým skupinám, které porovnává, a provazuje ho s konceptem konvergentní kultury. Zrovňatak považují za přínosné vztahování práce k proměnám pořadů a dalších mediálních obsahů ČT.

Za největší slabinu práce považují nejasně definovanou výzkumnou otázku či hypotézu a příliš obecný název. Samotný výzkum je přitom poměrně úzce zaměřen (což je jednou z jeho předností).

Teoretická část je hutná, relevantní a podrobně zpracovaná.

Praktická část je rozpracována přehledně a podrobně a přináší řadu zajímavých poznatků, vyzdvihnout lze zejména míru penetrace televizorů v dětských pokojíčkách nejmenších dětí či fascinující citace typu "Internet je, že když se vypne, tak nefunguje nic a když se zapne, funguje úplně všechno" (s. 32) . Přímých citací z focus groups bych v textu ocenila ještě více.

Teoretická i praktická část jsou poctivě rozpracovány a korespondují spolu, text je informačně hutný, autorka pracuje s bohatými a aktuálními zdroji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byla ošetřena etická ochrana dětí během focus groups a jejich souhlas s poskytováním informací?
5.2	V práci hojně pracujete s termínem digital natives, který nijak neproblematizujete. Zmiňovaný Marc Prensky tak označuje lidi narozené po roce 1980, řada akademiků ale jeho koncept, tedy že skupinu lidí, kteří digitální média používají bez obtíží, lze vymezit právě na základě data narození, problematizují. Například podle Ellen Helsper a Rebecca Enyon (Helsper, Ellen and Eynon, Rebecca (2009) Digital natives: where is the evidence? British educational research journal. pp. 1-18.) o míře uživatelského komfortu při konzumaci digitálních médií rozhoduje spíše než věk vzdělání, širší používání médií, vlastní zkušenosti a schopnosti konzumentů. Co si o tom myslíte Vy? Jak se člověk stane "digital native"?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!