



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Klára Hromádková

Název práce: **Výběr cílů teroristických skupin: Případy Óm šinrikjó a Japonské rudé armády**

Obor/Rok: 2019

Autor posudku (vedoucí/oponent): Emil Aslan (Souleimanov)

Kritéria	Definice	Max. Bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	0
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	55
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	75



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

DP postrádá výzkumnou otázku. Přitom výzkumná otázka je nepostradatelná, což platí dvojnásob u komparativních studií. Autorka se sice zaměřuje na řadu aspektů *modi operandi* dvou japonských teroristických skupin, není však jasné, co je úhlavní myšlenkou komparace: pokud je jí výběr terčů, jak napovídá název DP, pak některé aspekty, například členská základna zkoumaných teroristických skupin, nejsou explicitně spojeny s výběrem terčů.

Další slabinou práce je její nedostatečná „fokusovanost“ v odborné literatuře, ke které chce přispět: Pokud je cílem práce komparovat logiku výběru terčů apokalyptických a krajně levicových teroristických skupin, pak literatura k teoreticky pojatému i empirickému tématu je dobře známá a tato DP do ní nemůže jakkoliv přispívat: je jasné, že primárním cílem AŠ je nevybíravé vraždění per se ve jménu přibližující se apokalypsy, zatímco JRA spíše sleduje politické cíle, kterým přizpůsobuje i výběr svých terčů. Jinými slovy, pokud je cílem DP vysvětlení logiky, proč (a jaké) cíle si volí teroristické skupiny zkoumaných dvou typů, pak je tato otázka již delší dobu dobře zodpovězená a autorka pouze reiteruje desetiletí známé skutečnosti, aniž by se snažila toto poznání vylepšit, problematizovat, nebo jakkoliv kriticky reflektovat.

Vedlejší kritéria:

-/-

Celkové hodnocení:

Jedná se o poctivou práci: faktograficky je DP na úrovni, je dobře zpracovaná, autorka se rovněž snažila o základní konceptuální rozbor i analýzu základní literatury k tématu. Domnívám se, že pokud by měla lepší odborné vedení, které by ji směřovalo k tomu, určit si výzkumnou otázku, snažit se přijít s vlastním viděním výzkumného problému místo snahy „objevit kolo“, byl by výsledek práce o poznání lepší – autorka, kterou si pamatuji z jednoho z mnou vyučovaných kurzů, k tomu má dobré předpoklady.

Výsledná známka:

2

Podpis: Emil Aslan