

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Neumannová

Název bakalářské práce: Explanační styl a optimismus ve vztahu ke zdraví

oponent: Mgr. Cyril Kaplan

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně		X		
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		X		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne			X	
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje				X
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			X	
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		X		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné		X		
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy				
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb				

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce má jasně vymezený, ale poměrně široký cíl – popsat souvislost explanačního stylu a zdraví. Práce poměrně často klouže po povrchu, představuje základní pojmy nebo letmo charakterizuje některé vybrané studie. Chybí hlubší vhled nebo důkladnější rozbor metodologie citovaných studií, a to je problematické zejména u jedné konkrétní studie, jež slouží jako předloha empirické části této práce.

Autorka tvrdí, že v empirické části navrhuje replikační studii, ale opomíjí předestřít detaily referované studie (velikost vzorku, přesný postup výzkumníků) a to i v místech, která označuje jako problematická.

Diskuze je velmi mělká a nepřiléhavá navrhované výzkumné studii. Autorka v této části pracuje s pojmy jako placebo efekt, aniž by přímo definovala, jak jim rozumí, z jaké definice pojmu vychází, nebo jaké projevy takového efektu očekává ve své studii.

Práce je z jazykové a stylistické stránky spíše slabší (v práci se např. opakovaně vyskytují chyby v interpunkci). Větné skladbě, volbě slov a formulaci toku myšlenek napříč textem by měla být věnována důkladnější péče.

Ze závěru práce není na první pohled jasné, jaký je konkrétní přínos navrhované studie výzkumu v oblasti explanačních stylů a zdraví. Co konkrétně autorka očekává za výzkumná zjištění a jaký přínos by mohly mít pro výzkum v dané oblasti (např. co autorka udělá, pokud její studie vyvrátí výsledky replikované studie...)?

Jakým způsobem by autorka ošetřila dohled nad tím, že všichni probandi dostanou stejně kvalitní trénink, i když se jedná o „self-administered training“?

Jaké prvky kvalitativní metodologie jsou v návrhu výzkumu zmíněny, a jak by se eventuálně daly v navrhované studii využít?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce rozsahem a strukturou splňuje podmínky bakalářské práce, práci doporučuji k obhajobě. Cíle jsou jasně stanoveny a autorka se cílů drží. Jazykově a strukturálně by text měl být pečlivěji a důkladněji vypracován. Formulace myšlenek autorky jsou někdy nedostatečně zarámované referovanou literaturou (především v úvodu, diskuzi a v závěru), a nejasně představené čtenáři. Práce vykazuje několik nedostatků: používání obecných pojmů bez specifikace významu; repetitivnost tvrzení, které nejsou z vědeckého ani z metodologického hlediska v práci zcela relevantní – zmínka o tom, že daná tematika není zatím v ČR dostatečně prozkoumána by stačila jednou; nejasnost některých formulací či pasáží a občasná absence referencí.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – nespěl/a

Dobře

V Kladně dne 15.6.2019

podpis