

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 19. 6. 2019

Jméno: JUDr. Ing. Bc. Petr Fabián

Téma: Určování výše náhrady škody způsobené porušením antimonopolního práva Evropské unie a soukromoprávní vymáhání její náhrady

Přítomni:

| | |
|--|----------|
| prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. | předseda |
| prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc. | školitel |
| doc. JUDr. David Sehnálek, Ph.D. | |
| doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. | |
| JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D. | |
| prof. JUDr. Martin Boháček, CSc. | oponent |
| doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D. | oponent |

Předsedající prof. Tomášek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Ing. Bc. Petra Fabiána. Uchazeč předložil disertační práci s názvem Určování výše náhrady škody způsobené porušením antimonopolního práva Evropské unie a soukromoprávní vymáhání její náhrady.

V úvodním slově charakterizoval uchazeč obsah a členění práce. Hovořil o způsobu zpracování problematiky a vědeckých metodách, které použil, včetně metody komparativní. Shrnul závěry práce a její přínos k praktické činnosti.

První oponent prof. Boháček, doporučil práci k obhajobě. Uvedl, že autor téma široce pojednává a ocenil stěžejní přínos deváté kapitoly práce. Práci označil za zdařilou a téma mimořádně aktuální. Oponent se vyjádřil pozitivně ke kvantitativnímu vyjádření výpočtu škody. Položil otázku ohledně pojmosloví (problematika škoda a újma a chybný termín „nemajetková újma“) a motivace k žalobám.

Druhý oponent doc. Šmejkal doporučil práci k obhajobě. Vyslovil se kladně k originálnímu a komplexnímu zpracování práce. Nedostatky práce charakterizoval jako marginální a vyjádřil je v připomínkách v posudku.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel prof. Král (ke spolupráci s doktorandem a kladně k přínosu práce pro legislativní a aplikační praxi).

V neveřejné části obhajoby proběhlo na návrh předsedy prof. Tomáška tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 7/0 ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili: Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. (předseda)
Prof. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc. (školitel)