

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lucie Magdalena Svobodová

**Název práce:** Proměny redakčních rutin v online médiích v důsledku rozšiřujícího se videoobsahu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura diplomové práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie Magdalena Svobodová se věnovala aktuálnímu tématu videoobsahu jako součásti online zpravodajství. Pro výzkum si vybrala tři zpravodajské servery s naprosto odlišnou koncepcí práce s audiovizuálním obsahem, a to jak obsahově, tak personálně. Diplomantka kombinovala tři metody - polostrukturované rozhovory, kvantitativní a kvalitativní obsahovou analýzu. Pro rozhovory zvolila vhodné respondenty, kteří ji poskytli náhled na práce ve zkoumaných médiích - z každého serveru zahrnula jak vedoucího pracovníka zodpovědného za videoobsah, tak řadové reportéry, což poskytl relativně celistvý obraz o chodu videosekce. Pomocí kvantitativní obsahové analýzy se snažila přiblížit charakteristiku video obsahů na zpravodajských serverech a nakonec v kvalitativní analýze, která doplňuje předchozí metody, podrobněji popisuje některé z video formátů zkoumaných zpravodajských serverů.

Problémem práce věnující se rychle se měnícímu online prostředí je časově omezená platnost. Ostatně i z rozhovorů vyplývá, že produkce videoobsahu v online redakcích je záležitostí, která se neustále vyvíjí s měnícími se představami vedení, ale obecně i fluktuací pracovníků v redakcích. Diplomantka nicméně podává podrobný obraz o tom, jak se s videem na zpravodajských serverech pracovalo v určitou dobu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou strukturu, v úvodních kapitolách obecně charakterizuje specifika video obsahu na zpravodajských serverech a definuje pojmy, s nimiž dále pracuje i ve výzkumné části. Autorka dodržuje citační normu, viceméně nepoužívá poznámkový aparát, což by v některých případech zvýšilo přehlednost práce. Z jazykového pohledu by diplomové práci prospěla preciznější korektura. Při prezentaci výsledků kvantitativní obsahové analýzy diplomantka využila vhodné typy grafů, které zpřehledňují zjištění. Vhodné by ještě bylo tyto grafy pro snadnější dohledatelnost číslovat a popsat, k čemu se přesně vztahují. Analýzy jednotlivých pořadů autorka doplňuje pro ilustrativnost screeny. Součástí příloh je kódovací kniha a struktura realizovaných rozhovorů.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Lucie Magdaleny Svobodové je cenným vhladem do současné video produkce online zpravodajských serverů. Ukazuje, jaké je místo, důležitost a pojetí audiovizuálního obsahu u různých vydavatelů. Přínosné jsou především rozhovory s pracovníky redakcí, prostřednictvím nichž autorka zprostředkovává konkrétní zkušenosti a přístupy k video obsahu. Práci doporučuji k obhajobě a na základě výše zmíněných připomínek navrhuji hodnotit stupni B nebo C podle průběhu obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jedním ze zkoumaných serverů byly i regionální Deníky, které s videem příliš koncepčně nepracují. Kudy podle vás vede cesta práce s videem u takového producenta mediálního obsahu?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**