

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Lucie M.

Název práce: Proměny redakčních rutin v online médiích v důsledku rozšiřujícího se videoobsahu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Navzdory zjevné pečlivosti přípravy zpracování kvantitativní analýzy mám u práce výhrady k metodologii výzkumu. Kromě pečlivé přípravy kódovací knihy je především důležité si u kvantitativní obsahové analýzy stanovit výzkumné otázky a k nim hypotézy. V metodologii bohužel není jasné, co jsou tzv. hlavní výzkumné otázky a co vedlejší, je prezentován pouze seznam 5 výzkumných otázek (v kontextu analytické části pak čtenářka pochopí, že to jsou ty, které autorka považuje za hlavní, ale to je pozdě) bez další informace, co k nim dále patří. I kdybych přistoupila na názvosloví hlavní a vedlejší výzkumná otázka (místo základní výzkumná otázka a podotázka), pokud je hlavních otázek více, je bezpodmínečně nutné je v práci u prezentace výsledků číslovat, tedy Hlavní výzkumná otázka 1 atd. K tomu je pak hned v metodologii třeba uvést, jaké jsou k nim vedlejší otázky a hypotézy. Navíc v případě této práce bych se vzhledem k redundanci vedlejších výzkumných otázek, které pouze "nahrávají" hypotézám (stačily by tedy jen hypotézy pro ty hlavní otázky, kterým by se ale neříkalo Hlavní výzkumná otázka, nýbrž standardně Výzkumná otázka č. 1, Výzkumná otázka č. 2 atd.) přimlouvala za jejich eliminaci. Zásadní je také volba zkoumaného materiálu. Autorka tu svou popisuje v práci jako náhodnou, ve skutečnosti je to ale přesně opačně, což popisuje na s. 21 hned poté, co konstatuje, že se jedná o náhodný výběr, neboť uvádí: "...mým cílem bylo zvolit týden, ve kterém nedošlo k žádné mimořádné události..." Z formulace je tedy zřejmé, že se naopak jednalo o výběr záměrný (což je zcela v pořádku, jen identifikace typu výběru v rozporu s realitou dokumentuje nejasnosti, které autorka stran kvantitativní analýzy má). Nejlépe metodologicky zvládla autorka polostrukturované rozhovory, které přinášejí velmi zajímavé informace z redakčních zákulisí. Co se týče kvalitativní analýzy, prezentované

výsledky v části o publicistických formátech nejsou z mého pohledu kvalitativní obsahovou analýzou ale spíše detailnějším popisem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší problém práce považuji její roztržitost do několika jinak zajímavých částí, které zcela nedrží pohromadě. Co se jazykového hlediska týče, angličtina v anotaci i v summary je dost kostrbatá, často s českým slovosledem místo anglického. V práci se také vyskytují jazykové chyby, např.: s. 3: "...najdou se i taká...", "...změny uvítávají...", s. 16: "...jindy zase ne...", s. 19: "...k čemuž se schyluje stále více mediálních domů...", s. 22: "...který má tvorbu videi...", s. 85: "Za hlavního ukazatele úspěchu...", s. 90: "Většinou chodí na akce s redaktorem i kameraman a ten se o celou...", s. 92: "...kteří mi dají své náměty, a já je pak na poradě...", s. 101: "Moji respondenti tyto změny spíše uvítávají..." Ze stylistického hlediska pak upozorňuji na potíž na s. 20, kde se uvádí, že autorka prozkoumá produkty a výsledný videoobsah buď po dokončení rozhovorů nebo před nimi, což je pravděpodobně dáno tím, že tato část vznikala v době, než se výzkum realizoval. Ve výsledné práci však nejen musí být uvedeno, jak autorka postupovala, ale zároveň je analyticky nevěrohodné, pokud nejprve proběhnou rozhovory s tvůrci mediálního obsahu a teprve poté analýza, neboť rozhovory analytika mohou tzv. navést (a tedy i svést) jedním výzkumným směrem, čímž může opominout další aspekty. Z výsledku práce se naštěstí zdá, že autorka postupovala nakonec správně, tedy nejprve udělala analýzu obsahu, teprve poté rozhovory.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Své největší výhrady k práci jsem již shrnula výše v dílčích hodnoceních, nic ale nemění na tom, že práci Lucie M. Svobodové považuji za velmi dobrou a přinášející zásadní poznatky k tvorbě videoobsahů a fungování redakcí online médií. Přečetla jsem si ji opravdu s chutí a zájmem, jen se domnívám, že by jí prospěla důraznější editace tak, aby došlo k většímu propojení jednotlivých částí, tedy aby například nestály samostatně grafy s vyhodnocením kvantitativních výsledků, ale byly automaticky doplňovány postřehy z rozhovorů s respondenty z médií. Předělo by se i dílčímu opakování některých informací. Známkou navrhuji zatím mezi C a D, C by patřilo kolegyni za zprostředkování nových a originálních poznatků a práci odvedenou zjevně s velkým zaujetím pro téma, D za způsob zpracování. Rozhodnutí nechávám na komisi dle přesvědčivosti obhajoby práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Udělala jste nejdříve analýzu obsahu, nebo rozhovory?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.