

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Karolína Jirouschková

Název práce: Kancelář Blaník: Politická satira jako zrcadlo skutečné politiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je celkově velmi konzistentní. Nahlížím-li do schválených tezí, je patrné, že autorka od počátku věděla, co chce zkoumat, jak to chce zkoumat a tento svůj cíl vrchovatě naplnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Část o filmové a televizní dramaturgii je podložena relevantní literaturou, je to pěkný přehled titulů, ze kterého autorka vychází, některé dokonce překvapivé či polozapomenuté (Kratochvíl-Dvořák). Jistě bychom mohli hledat další, které uvedeny nejsou (zejména cizojazyčné), ale pro účel práce je to literatura více než relevantní.

Vzhledem k tomu, že autorka ví, co chce dělat, dokáže z literatury vybrat přesně ty nástroje - včetně metodologických, které potřebuje. Dokonce v průběhu analýzy na některé tituly zpětně odkazuje, takže teoretická a praktická část je podle mě pěkně provázána.

Způsob, jakým diplomantka rozebrala satirické prvky seriálu, je pozoruhodný. Obdivuji na něm zejména jeho důslednost a podrobnost. Pracovat nejen s viditelnými postavami a ty přesně charakterizovat, je samozřejmé, ale stejným způsobem analyzovat ony neviditelné postavy, tj. české politiky, je velmi osvěžující. Jsou to přesně ty vedlejší postavy, které mají přímý vliv na vývoj děje, posouvají ho, nutí hlavní postavu reagovat. Pečlivost, se kterou diplomantka k rozboru přistoupila, je pro mne příkladná. Tedy domnívám se, že práce překračuje pouhé konstatování, je to text posouvající definici satiry na konkrétním mediálním příkladu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je to příkladná práce. Karolína pracuje s přesnou terminologií, konzistentně a úměrně cituje a stylisticky i gramaticky je práce bez problémů. Jako hnidopich jsem našel překlep na str. 21 Baldýnský/Baldýnský nebo na str. 42 vypadlé písmeno ve jméně Machiaveli.

Jako přímý spolužák Marka Najbrta z FAMU bych rád autorku ujistil, že jeho absolventský film se nejmenoval Vynález zkázy (to je přeci film Karka Zemana na motivy románu Julese Verna), ale pro Marka Najbrta právě satiricky příznačně Vynález Krávy - šlo o to, že šlo fiktivní o vynález pana Krávy. Ale to je jediný věcný lapsus, kterého jsem si všiml.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z předchozích chvál vyplývá, že jsem byl s prací spokojen. Je jasně uchopená, cíl je vytyčený, je rámcově popsána i metoda (i když velmi obecně) a hlavně je provedena zevrubná analýza z jednoho vybraného hlediska. Vzorek 17 dílů seriálu a jednoho celovečerního filmu je dostatečný, aby autorka prokázala, na jakých pilířích stojí satirický princip projektu a jak jsou z hlediska dramaturgie konstruovány hlavní postava a všechny vedlejší postavy, včetně těch neviditelných.

Dovolím si tedy autorce a jejímu vedoucímu gratulovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Film Prezident Blaník neměl ohlas adekvátní popularitě seriálu, laicky by se dalo říci, že se nevydařil. Nevím, zda tento názor také sdílíte. Ale - není toto "zklamání" způsobeno nepatřičně zvolenou formou? Není to jen "sedminimutový" díl roztažený do celovečerního filmu? Vzpomeňme podobné debaty v případě celovečerních Mr. Beanů.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.