



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Alena Jonášová

Název práce: Mateřská centra jako podpora v rozvoji kariéry aktivních členek

Oponentka: Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní v kontextu toho, jak můžou OOS pomáhat v kvalitní reintegraci matek do ekonomických aktivit. Nicméně, v práci není dostatečně zohledněno propojení s občanským sektorem. Předpokládá se totiž, že když jsou mateřská centra (MC) organizacemi občanské společnosti, tak to stačí k naplnění relevance oboru. Autorka operuje i s tématem dobrovolnictví, zároveň jsou některé respondentky placené spolupracovnice MC, což dost natahuje pojem dobrovolnictví. Obecně, potenciál pro explicitní vazbu na znalosti týkající se občanské společnosti nebyl naplněn. Dokládají to i definice OS v první třetině diplomové práce, kdy autorka operuje s definicí z učebnice Potůčka z roku 1997 a seznam literatury. Naopak konceptu kariéry a pak kariéry u žen autorka věnuje podstatnou část konceptuálního rámce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Pokud odmyslíme slabší vazbu na OS, autorka pracuje s širokou škálou pramenu a zdrojů ve snaze definovat základní koncepty, což se jí celkem daří.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře formuluje cíle a výzkumné otázky.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka provedla velmi kvalitní kvantitativní výzkum. Získala relevantní data od poměrně vysokého počtu respondentek.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V návaznosti na velmi dobré metodologické zakotvení, autorka provádí dobrou diskuzi výsledků a solidní závěr.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je kvalitní, autorka jednotně cituje, pracuje s cizojazyčnou literaturou. Chybí však relevantní literatury z oblasti OS až na pár základních titulů.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je velmi kvalitní.	



Celková známka před obhajobou: 2-3 dle obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- Na str. 12 má být career management ne carem management.
- Je zajímavé, že v češtině zdomácněl termín informální místo neformální učení.
- Platí to pro všechny profese a v každém věku? „Je vhodné podotknout, že potřeba seberealizace mívá poněkud odlišný obsah ve vztahu k pohlaví: „u mužů převažuje směřování k výkonu, k úspěchu a k ocenění. Pro ženy je důležitější potvrzení smysluplnosti a užitečnosti jejich práce, jejího významu pro jiné. Práce se může stát smyslem života, opakem je pocit její zbytečnosti“ (Vágnerová, 2000).“
- Autorka píše, že si na základě Voluntary Index Inventory vybrala k výzkumu kariérní funkci. Potom však uvádí, že „Dobrovolnictví je zdroj sociálních sítí, které k zaměstnání vedou. Dobrovolníci mají šanci získávat nové sociální kontakty (Musick a Wilson, 2008).“ Nejedná se pak o sociální funkci, kterou autora vynechala?
- Na str. 40 autorka uvádí činnosti MC, není však jasné jestli se jedná pouze o MC sdružená v Síti pro rodinu, z.s. nebo obecně o MC? Stejně tak potom ve výběru a obecného popisu není jasné, jestli existují MC, která nejsou sdružená pod hlavičkou Síti? Je v něčem taková centralizace nebezpečná?
- Autorka píše “V teoretické části bylo několikrát zmíněno, že ženy „přerušují“ kariéru během vstupu na mateřskou a rodičovskou dovolenou, ale kariéru jsme si na začátku práce vymezili jako součást životní dráhy, během které se celoživotně vzděláváme, seberealizujeme a procházíme různými rolmi. Je tedy příhodné spíše mluvit o „přerušení“ placené práce, neboť žena během této dovolené, i když nebývá častokrát ekonomicky aktivní, získává zkušenosti a nabývá nových znalostí a dovedností.“ Zeptala bych se však, jestli jsou údaje o tom, kolik žen využívá služeb MC a jaké jiné formy „přerušení“ placené práce jsou ženám k dispozici?
- Autorka uvádí, že “některá centra nechtěla zveřejnit seznam svých členů,“. Jedná se o členky, nebo o nějaké další aktivní osoby v MC a jak je vůbec možné, že některá centra zveřejňují seznamy svých členů/členek?
- Zajímavé též v grafu 10, všechny nabízené možnosti jsou v mužském tvaru (konzultant, lektor) i když už je u nás už obvykle používat obojí podle toho jestli se jedná o ženy nebo muže.
- A ptala se autorka na to, jestli chtějí odměnu? “Další funkcí, kterou vykonávají respondentky v centru, je „Odborný lektor/konzultant“ s počtem 97. Zde záleží na člence, jestli bude vyžadovat za poskytování svých služeb pro sebe finanční odměnu nebo ne.“ Co to znamená pro definici dobrovolnictví v MC a pro samotný výzkum?

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

V Praze dne 29. května 2019

.....

Podpis oponenta práce.