

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vodrážka Prokop

Název práce: Zlý Brusel! Proč česká média vypouštějí euromýty

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Zlý Brusel! Proč česká média vypouštějí euromýty. Atraktivní titul a vysoce aktuální téma vzbuzují velká očekávání, mnohé slibuje i cíl práce – pokusit se dohledat původní zdroj a zjistit důvody, proč jsou euromýty vytvářeny a přejímány.

Už chyba na titulní stránce, obsah práce jen do úrovně podkapitol a úvod magisterské práce na jedné straně v rozsahu tří odstavců s více jazykovými chybami signalizují, že minimálně finální fázi zpracování nevěnoval diplomant náležitou péči. V úvodu navíc ani nenaznačil změny ve struktuře práce oproti schváleným tezím.

Po seznámení s celým textem pak musím konstatovat, že považuji za nedůstojné, aby byla na IKSŽ obhájena a archivována žurnalistická magisterská práce v této podobě – tak nedbalá, s tak malou úctou k faktografické přesnosti a nízkou jazykovou úrovní.

Diplomant chybí v prepisech jmen, na téže stránce je schopen uvést i dvě verze: Meltinskij/Meletinskij (str. 4), Mathésius/Mathesius (5), Richarda/Richard (6), Loun/Louda (26), nesprávně jsou uvedeni Bohumil Vostál (26), Štefan Fule (35), Zygmund Baumann (79) či Jan Fišer (87).

V práci týkající se Evropské unie je schopen psát o Evropské Unii (str. 65) i evropské unii (86), nepochopitelně píše opakovaně velkými písmeny obecná substantiva nebo adjektiva: proces Evropské integrace (12), Evropské záležitosti (27), Evropská politika (27), Řádný legilativní proces (28, 34), P/parlament (28), Brexit (41, 55, 56) či Britský styl života (str. 10). Podobně zmiňuje Senátního a Sněmovního zpravodaje (88), Mistrovství světa ve fotbale (53), Mladou Frontu DNES (54) či Český Rozhlas (82).

Chybí také v interpunkci, ve skloňování, v psaní procentních údajů, ve shodě podmětu s přísudkem. Prohřešky typu neopravených překlepů, chybějících či opakujících se výrazů snižujících srozumitelnost i kvalitu sdělení ani neuvádím. Práce trpí řadou formálních nedostatků, sjednotit by bylo třeba podobu poznámkového aparátu (uvádění autorů, psaní názvů děl či periodik, datace, kdy byl dokument viděn, citován), zvážít, kdy v autorském textu používat různé typy písma, jak psát číselné údaje.

Věřím, že za předloženou práci je i autorovo nemalé úsilí, zejména v praktické části. Nicméně vzhledem k výše uvedeným výhradám nemohu práci k obhajobě doporučit.

Datum: 12. června 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.