

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Pilař Jméno: David

Název práce: Personální změny v českých médiích v prvních letech normalizace

Autor/ka posudku

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomant provedl důležitou redefinici výzkumného záměru formulovaného v tezích, ale konzultoval ji a domnívám se, že i uspokojivě vysvětlil v oddíle "diskuze tezí" (s. 7 ad.).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z práce je zřetelně poznat diplomantova snaha shromáždit co nejširší soubor pramenného materiálu a nebývalá vytrvalost při jeho dohledávání – za to zaslouží ocenění. O něco méně úspěšně se pak autor zhostil analytické práce s materiálem. Za to ale nemůže být haněn, poučený výklad primárních zdrojů patří k nejsložitějším úkonům historikovy práce a vyžaduje více zkušeností. Podobně při dohledání a recepci sekundární literatury ukazuje David Pilař rozsáhlé poznatky, při jejich konfrontování (pokr.→)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

s prameny a syntetické práci s nimi ale místy není přesvědčivý. Ocenění zaslouží, že diplomant provedl dotazování pamětníků a jejich výpovědi jsou osvěžením výkladu (zde je ale na místě se ptát, zda z nich nebylo možné vyzískat více). Za nejpřínosnější považuji pokus zmapovat personální změny v Rudém právu. Práce prošla pečlivými korekturami (viz se patří bez tečky), poznámkový aparát je kvalitní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomant prokázal schopnost shromáždit, dílčím způsobem utřídit a kultivovaným způsobem vyložit primární i sekundární zdroje k tématu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a průkopnická a přispívá tak ke studiu českých médií. Doporučuji jí k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vzhledem ke skutečnosti, že diplomant opakovaně a pečlivě konzultoval a práci finalizoval s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že k jeho textu již nemám zásadních (→)
5.2	přípomínek – vše podstatné jsme si již řekli. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Snad tedy jen nabídka k rozpravě: Je reálné předpokládat,(→)
5.3	by Husákovo normalizační vedení zvládlo pacifikovat média bez rozsáhlých personálních čistek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: