

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Čechová**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: Russia's Pivot to Asia: Prospects and Limits

AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS/KP

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce analyzuje aktuální fenomén, jenž paradoxně trochu uniká domácí pozornosti, v tom je její velké plus. Zároveň se práce snaží zakomponovat i velké teorie mezinárodních vztahů, zde Realismus. Na jednu stranu chválím tento pokus o teoretický rozměr, zároveň musím dodat, že si nejsem zcela jist, jak jej autorka v empirické části reálně využívá (můj dojem je, že teoretická a empirická část spolu příliš nekomunikují). Na úrovni diplomové práce bych očekával, že autorka využije k diskusi teorie klíčová díla daných teoretických tradic. Zde autorka však jen přebírá diskusi ze sekundárních článků, což nelze hodnotit kladně. Vlastní empirickou práci lze hodnotit spíše kladně jako poměrně zdařilou rešerši existujících textů k danému tématu. Co postrádám je vlastní analytický přínos. Konkrétně, např. u kapitoly 4.3 Security and Military Policy bych si uměl představit empirickou analýzu změny přítomnosti armády RF v regionu. Platí, že doochází k posilování na tomto strategickém směru, a je toto posilování výraznější, než v regionech ostatních?

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	A

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Formální stránka bez výrazných výtek. Místy je vlastní analýza omezena a práce je spíše silně deskriptivní. Na jazyku je poznat, že autorka není rodilou mluvčí, srozumitelnost však narušena tímto není.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce studuje zajímavý fenomén. Využívá k tomu relevantní literatury a zdrojů. Na deskriptivní rovině práce nabízí dobrý vhled do problematiky. Slabší částí práce pak je nejasná vazba mezi teorií a empirií. Druhou podstatnější slabšinou je omezená hloubka vlastní analýzy, která nepřesahuje rešerši existujících zdrojů (viz výše diskuse ke kapitole 4.3).

V souhrnu práce naplňuje všechny klíčové požadavky na DP. Je škoda, že se autorka nedokázala posunout od spíše rešeršní práce k originální analýze. ta by přitom mohla být nesmírně zajímavá.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Práci hodnotím mezi B a C. V případě výrazně naprůměrné obhajoby by mi hodnocení B přšlo adekvátní.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____