

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Čechová**

Jméno: **Barbora**

NÁZEV PRÁCE: Russia's Pivot to Asia: Prospects and Limits

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: Katedra politologie, Institut politologických studií

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A-B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A-B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Hodnocení A-B v uvedených kategoriích uvádím primárně proto, že se uvedeným tématem zabývá řada autorů a existuje značné, a navíc trvale rostoucí, množství relevantních zdrojů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!</i>)	X
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Vzhledem k tomu, že nejsem rodilý mluvčí se necítím být povolán hodnotit jazykovou a stylistickou úroveň práce. Autorčin projev však považuji za naprosto srozumitelný a nezaznamenal jsem žádné gramatické či stylistické nedostatky, které by jakkoli problematizovaly srozumitelnost textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka svůj výzkum opřela o práce vybraných autorů, kteří se problematice věnují již řadu let. Díla, která byla využita, prezentují výrazně odlišné pozice, díky čemuž diplomantka získala plastický a relevantní obraz vývoje názorů, ambicí i kritiky ruského obratu do Asie jak z hlediska chronologického (mimo jiné zřetelně ukazuje, že tzv. ukrajinská krize nebyla začátkem obratu), tak i obsahového. Autorka pečlivě a srozumitelně diskutuje, jak a proč k tématu přistupuje z hlediska teoretického, přičemž zvolený přístup vyhovuje povaze tématu. Původní představa, přeci jen příliš široce rozkročená, nakonec byla redukována primárně na vztah Ruska a Číny, přičemž však autorka zvládla zakomponovat i další relevantní země, takže čtenář není zcela ochuzen o relevantní kontext. Provedené zúžení považuji za plně odůvodněné a logické, neboť Čína nepochybně je nejdůležitějším ruským "partnerem". Načerpané poznatky autorka dle mého názoru zpracovala pečlivě, její argumentace je logická a vnitřně konzistentní. Výsledkem je proto poučená a seriózní studie zkoumané problematiky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Zmiňujete představy ruských autorů, že by se z Ruska v Eurasii mohl stát buď "security manager", nebo "mediator of disputes" či "norm entrepreneur". Existuje nějaký případ, na kterém by se dala demonstrovat ruská schopnost kteroukoli z uvedených rolí zastávat? Jaké jsou šance, že Rusko uspěje?
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 9.6.2019

Podpis: _____