

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: Holomek Jméno: Ondřej

**Název práce:** Rozhlasový odbor ministerstva informací v letech 1945-1953

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ve světle původního autorova záměru je třeba poznamenat, že a) svůj výklad neopírá o pamětníky a b) končí výrazně dříve, než plánoval – což sice vyplývá z podstaty sledovaného jevu (rozhlasový odbor v roce 1949 zaniká), ale přesto měl autor nabídnout v úvodu diskuzi tezí, kde by tuto skutečnost připomněl. Teze vevázané až na konci práce považují za formální a nepodstatný přehmat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1

2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1
-----	---	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Objem zpracované literatury je mimořádný, její recepce vzorová, proti metodě nemám námitek.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Struktura práce nezanechává ve čtenáři pochyb, poznámkový aparát je příkladný. Práce zřetelně prošla pečlivými korekturami a ani grafická úprava nijak a ničím neurazí.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Dovlím si tvrdit, že Ondřej Holomek předkládá komisi text, který si může klást velmi vysoké ambice, protože dle mého názoru patří mezi nejkvalitnější diplomové práce oboru. Potěšilo by mě, kdyby diplomant sebral ještě zbytky síly a vůle a alespoň jako dílčí sondu (článek) svůj text zpřístupnil širšímu publiku.

Shrnu-li: Diplomant projevil mimořádnou schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny, shromážděné poznatky analyzovat a poučeně syntetizovat a také velmi kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Ondřej Holomek je vzácným příkladem poctivě konzultujícího studenta – a je za to potrestán skutečností, že konzultant již do posudku nemá co sdělit. Vše podstatné jsme si již řekli.
5.2	Když nemám otázek, rád bych zformuloval alespoň podnět k rozpravě: Diplomant shrnul roli MI jako ojedinělý příklad státní instituce, jejímž historickým posláním bylo pomoci KSČ k moci.
5.3	Co ale potom KSČ potlačením vlivu MI získala? Proč tento fungující převod na řízení médií nevyužívala i dále? Proč delegovala tuto moc jinam (kult. prpg. odd., vláda, MŠ aj.)?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....