

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

Autor/ka práce

Příjmení: Petr **Jméno:** Adam

Název práce: Jan Drda a jeho novinářská činnost v letech 1945 - 1970

Autor/ka posudku: Příjmení: Köpplová **Jméno:** Barbara

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Petr Adam se novinářské činnosti Jana Drdy věnuje již od svého bakalářského studia a tak již formulaci tezí si dobře stanovil cíl své práce, účelně si rozvrhl strukturu práce i metodu přístupu ke zpracování.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2

2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Petr Adam pracoval s relativně dobře zvolenou sekundární literaturou, avšak měl si ještě opatřit některou z publikací, která se věnuje textovému či literárnímu rozboru, popř. kvantitativní analýze. Snadněji by se pak orientoval v požadavcích na standardní analýzy novinových textů.

Domnívám se, že autor rozboru Drdovy tvorby zpracoval poněkud velkoryse, měl na konkrétních příkladech doložit své soudy (např. s. 60 doložit, proč se domnívá, že se Drdův styl v době po roce 1945 nezměnil či, v čem se Drdova tvorba tolik podobá poláčekovské tradici). Také další rozborů pokládám povrchní, neboť jde více o převyprávění obsahu než o tematický či stylistický rozbor. Mám silný pocit, že autor podcenil dobu potřebnou pro podobnou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Struktura práce je logická, také úroveň poznámkového aparátu o citační normy nevykazují žádné poklesky. Materiály do přílohy vybral diplomant účelně, dobře dokreslují hlavní výklad. Jazyková a stylistická úroveň občas kolísá, např. s. 40 a i na dalších stránkách autor užívá často příliš publicistický styl.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Musím hned v úvodu hodnocení konstatovat, že diplomová práce Petra Adama *Jan Drda a jeho novinářská činnost v letech 1945 – 1970* je pro mne určitým zklamáním, protože jsem očekávala na základě rozboru Drdovy novinářské tvorby jasnější výklad a osvětlení vazeb mezi kulturně historickými souvislostmi a autorovou novinářskou tvorbou v poválečném období. Je škoda, že autor jednotlivé etapy Drdovy novinářské činnosti jasně nevymezil léty, kdy autor v jednotlivých listech působil, neuvedl, kolik příspěvků ve sledovaném vzorku Drda uveřejnil, o jaká témata se jednalo apod. Nicméně se domnívám, že Petr Adam svůj úkol splnil, diplomová práce nabízí pohled na novinářskou práci Jana Drdy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12. června 2007.....
.....

Podpis:

