

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Chramosta

Název práce: Jazyková analýza komentáře ledního hokeje v roce 1968 a 2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ivana Svobodová

Pracoviště: Ústav pro jazyk český AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se podle tezí měl věnovat srovnání obou komentářů i z hlediska tvarosloví. Komentáře však ukázaly (viz jejich přepis v příloze), že morfologické odlišnosti jsou natolika marginální, že odklon od tezí je zcela akceptovatelný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Protože se autor rozhodl pouze o komparaci lexikální stránky obou komentářů, věnoval se v první části jen popisu rozvrstvení slovní zásoby. Očekávala bych proto podrobnější výklad o slangismech, které i komentátoři tu větší, tu menší měrou používají.

Autor až příliš často odbornou literaturu, alespoň pokud jde o výklad v kap. 5, pouze cituje, někdy u popisovaného jevu chybějí příklady.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kapitoly 5.3.4 a 5.3.5 do struktury kap. 5 nepatří, protože jde o jevy slovtvorné.

V práci se vyskutuje jen malé množství nepřesných formulací, např. s. 23: Rozsah našeho jazyka můžeme vždy jen odhadovat. – patrně měl autor na mysli rozsah slovní zásoby. S. 30: Frazémy jsou typické především pro hovorovou češtinu, jsou pravidelně využívány v mediálních komunikátech a často jsou poznamenány prvkem expresivity, či dokonce metaforičnosti. – ot. je, co autor spojením hovororová čeština myslel.

V práci nejsou zásadní pravopisné nedostatky, chyby se týkají především interpunkce, a to zejména ve výčtech, v nichž je před zkratkou atd. umístěna čárka, např. pomalu – pomalým tempem, apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si vytkl za cíl porovnat jazykovou stránku komentáře doprovázející úplně první přenos z hokejového utkání zachovaný v archivu České televize a komentář k přenosu o 50 let později. Jde vskutku o originální téma. Za chvályhodné považuji to, že autor oba komentáře doslovně přepsal. Právě doslovný přepis ukázal, že pokud jde o tvarosloví či syntax, zásadní rozdíly, třebaže oba komentáře dělí 50 let, nejsou.

Myslím, že autor dobře ukázal jednak to, že slovní doprovod se odvíjí od obrazové složky – ta za padesát let doznala zásadních změn, a tudíž ovlivnila i komentátorův jazyk, jednak to, že zcela zásadní rozdíl mezi Pecháčkem a Zárubou není. Autor za jeden z dílčích rozdílů považuje to, že Pecháček daleko častěji jmenuje hráče jsoucí právě na ledě. Domnívám se, že to může být dáno i tím, že v minulosti na rozdíl od současnosti hráči na dresech jména neměli.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč by se žádný komentář bez slangismů neobešel?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!