

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chramosta Tomáš

Název práce: Jazyková analýza komentáře ledního hokeje v roce 1968 a 2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vynechání morfologické části je opodstatněné a zdůvodněné v závěru práce (s. 47).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Chybí zdroje zaměřené přímo na téma obrazných pojmenování, zejm. metafor a metonymií (např. Hrabák, Pavelka, Mukařovský aj.), které by zabránily jistým nepřesnostem a napomohly hlubšímu vhledu v dané oblasti.

2.2 -

2.3 Kapitola Jazykovědná teorie obsahuje popis určitých jazykových jevů, není zde však vysvětleno, zda jde o ony "jazykové prostředky", které chce autor zkoumat - neboť ty zde nejsou definovány(!). Chybí zde alespoň stručná kapitolka o metodologii, ve které by autor vysvětloval, jakým způsobem bude dané jevy zkoumat (ostatně, analýza nemá žádnou vnitřní strukturu, viz 3.1).

2.4 Autorův výklad je velmi logický a podložený.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	C

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Vlastní struktura práce je vynikající, přehledná, pochopitelná. Autorovi se většinou daří vysvětlovat návaznost kapitol. Problematické jsou dvě věci: 1. Analýzy komentářů nejsou vnitřně nijak členěny, i když bychom očekávali např. členění podle jednotlivých jazykových prostředků; kapitola je tak plná "zajímavých informací", ale její vnitřní struktura se ztrácí; 2. Kapitola o jazykovědné teorii obsahuje popis určitých oblastí, ale neobsahuje vysvětlení jejich vztahu k analýze (viz 2.3).

3.2 -

3.3 Zvláštní členění seznamu použitých zdrojů je detail. Za závažný problém považují skutečnost, že u citací výroků komentátorů chybí přesné údaje o čase, kdy zazněly (ať už ve formátu vysílacího času, tj. např. 20:31:34, či času od začátku pořadu, tj. 00:31:34).

3.4 Jen několik drobných překlepů.

3.5 -

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je velmi dobrá, autor prokázal, že se orientuje v oblasti sportu i jazykovědy. Práci mírně uškodila jistá nesystematičnost zpracování či prezentace výsledků, případně volba zdrojů k některým oblastem. Na druhou stranu však autor přišel se zajímavými pozorováními - mimořádně zajímavý je obrácený slovosled u přívlastků v komentářích Luboše Pecháčka; autor tím totiž ukazuje, že téma není jen otázkou lexikální, ale i syntaktickou. Toto zjištění mohl autor ještě rozvinout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si vybral utkání ČSSR - Kanada 1968 a ne ty slavné zápasy ČSSR - SSSR 1969?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!