

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Karolína Jírová

Název práce: V dragu / Proměna tradiční dokumentární fotografie v současné digitální éře

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Turek Ph.D.

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schválené tezi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce trpí různými nedostatky. Za ty nejpodstatnější považuji poměrně neúplnou literaturu, která se omezuje výhradně na texty české nebo do češtiny přeložené a leckdy už zastaralé. Zahraniční zdroje zcela chybí, ačkoli existují. Diskutabilní je vlastně už samotná definice toho, co je ona „tradiční“ dokumentární fotografie zmiňovaná v názvu práce. Kde začíná a kde končí? Zároveň pokládám za poměrně nešťastné, že se autorka rozhodla zpovídat autory, kteří patří k totožné fotografické skupině a se svých názorech se do puntíku podporují. Limity respondentů se navíc ukazují ve chvíli, kdy dojde na zobecnění a teoretické rámce fotografického povolání. Tady se respondenti omezují na fráze. Bakalářské práci – coby odbornému textu – by v tom okamžiku slušelo silnější teoretické ukotvení vycházející z odpovídající literatury než intuitivní postřehy praktiků, jejichž citace autorka přejímá poměrně nekriticky. Teoretická část tak vykazuje rozkolísanou kvalitu. Kapitoly textu obecně trpí zešířena pojatými úvody, které neústí k jasnému zacílení a místy působí ledabyle. Přitom autorka evidentně má velké znalosti fotografie, dokumentární tvorba ji jako obor zjevně zajímá a vyzná se v ní. Své znalosti však ke škodě věci nedokáže dobře komunikovat a strukturovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Přestože teoretická část trpí jistou úspěchaností, praktická část – fotografická kniha V dragu má naopak vysoký standard a jedná se o obrazově vycizelovaný a dramaturgicky výborně poskládaný vhléd do vizuálně atraktivního segmentu nočního života. Autorka tuto část ani v nejmenším nepodcenila a fotografický talent tu je nepřehlédnutelný. Tématu dragu mohlo být klidně v teorii věnováno více prostoru, stejně tak bych ocenil i větší vhléd do zákulisí vzniku cyklu. Jak autorka navazovala kontakty s komunitou, jak si získávala důvěru portrétovaných a jak se jí v prostředí nočních klubů fotografovalo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ačkoli je téma dragu ve fotografii poměrně frekventované, autorka nabízí vlastní pohled, který je plný empatie. Oslavuje noční život, kdy se nenápadní civilní muži mění v extravagantní divy, a ani na chvíli její pohled není bulvární. Má velký cit pro detail a suverénně pracuje s kompozicí. Některé reportážní záběry jsou komponované mimořádně precizně. Tato schopnost a pohotovost se musí ocenit. Reportáž sama by hned zasloužila publikování. Kniha sleduje příběh noci – od příprav, nákupu make-upu, jeho aplikaci, až po opulentní show. Výslednému sdělení, které je plné oslavy života, odpovídá atraktivní a pestrá barevnost, kterou má autorka opět plně pod kontrolou. Při tom všem, jak samozřejmě cyklus V dragu působí, je nutné vyzdvihnout, že se vše odehrává v bezpečném prostředí nočního klubu, který skýtá tanečnickům a tanečnicím toleranci a útočiště. Vstupujeme do svébytné subkultury a musíme ocenit, že se autorce podařilo proniknout tak blízko k aktérům, získat si jejich důvěru. Na oplátku za to vytvořila dokument, který nechce způsobit senzaci, ale být nástrojem pochopení. I pro tyto vysoké vizuální kvality doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.6. 2019

Podpis: Pavel Turek.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!