

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: David Podlipský

Název práce: Spolupráce fyzioterapeuta a ergoterapeuta při rehabilitaci pacientů po zlomenině distálního radia

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí BP: Mgr. Petra Nováková

1. Přehlednost a členění práce

Práce čítá 81 stran, Úvodu – Závěr. Teoretická část je napsána na 29 stranách, příliš podrobně v ní autor vysvětluje anatomii, kineziologii a problematiku zlomenin v oblasti dolního konce vřetení kosti, oproti tomu kapitoly vztahující se k fyzioterapii, ergoterapii a spolupráci těchto oborů při rehabilitaci u pacientů po zlomeninách dolního konce vřetení kosti jsou nepoměrně stručné. Kapitoly Právní hledisko fyzioterapie, Právní hledisko ergoterapie, Koncepce fyzioterapie v ČR, Koncepce ergoterapie v ČR, Koncepce fyzioterapie v zahraničí, Koncepce ergoterapie v zahraničí a Fyzioterapeutické specializace považuji v práci s tímto tématem za nadbytečné, patřily by do práce týkající se pouze všeobecné spolupráce těchto oborů. Praktická část je napsána na 47 stranách, obsahuje definice cílů, dvě kazuistiky a závěr, kterému předchází velmi krátká, pouze dvoustránková, diskuze.

Třetí kazuistika, kterou autor používá ke komparaci je uvedena v přílohách. Toto řešení nepovažuji za správné. Kazuistiky by měla obsahovat hlavní část práce, do příloh by měl autor zařadit pouze některé jejich části.

2. Formální náležitosti práce

Práce obsahuje četné gramatické chyby a překlepy, popř. ve větách chybí celé slovo. Např: str.3 Nachází na zadní straně.... (chybí zvrtné zájmeno se). Str. 4 Vazivově chrupavčitá systém TFCC (chrupavčitý systém).

Výčet zkratk není úplný, chybí např.: AEK, SMS, SUP, PRO, DF, PF, HSSP, BMI, IMC, MCP.

V kazuistikách je patrná nejednotnost, různé odrážky k zápisu stejného, nestejně mezery mezi řádky, různě velké mezery mezi kapitolami.

Autor se nevyvaroval chyb při citování použitých zdrojů, některé zdroje v seznamu literatury nemají název zapsaný kurzívou, což je v rozporu s citační normou.

3. Cíl práce

Autor zvolil dva hlavní cíle, které definuje v kapitole Cíle práce. Prvním je porovnání výsledků interprofesní terapie mezi pacientkou po konzervativním a po invazivním způsobu léčby zlomeniny distálního radia s pacientkou, která podstoupila pouze cyklus fyzioterapie. Druhým cílem je zhodnocení dělby práce a spolupráce mezi fyzioterapeutem a ergoterapeutem při multiprofesní intervenci. Úroveň definování cílů a jejich splnění hodnotím jako průměrné.

4. Přehled problematiky

Informační zdroje, které autor využívá jsou velmi kvalitní. V práci je dostatečné množství zdrojů, včetně cizojazyčných. Zpracování zdrojů odpovídá účelu a rozsahu práce.

Autor správně definuje klíčové pojmy. V kazuistice č. 1 autor uvádí chybně základní diagnózu: Zlomenina diafýzy kosti vřetenní, nicméně toto může být dáno chybně uvedenou diagnózou v lékařských zprávách, a autor se necítí dostatečně kompetentní toto měnit. Kladně hodnotím kapitolu Spolupráce fyzioterapeuta a ergoterapeuta.

5. Metodologie

Metodický postup autor správně popisuje v kapitole Metodologie práce. V kazuistikách jsou četné odborné nepřesnosti: Např. v kazuistice č. 3 chybí vyšetření dalších pohybových stereotypů (str. 104). Diskutabilní je, zda lze sed považovat za pohybový stereotyp. V tabulkách chybí jednotky, ve kterých autor měřil, v jednom případě je mylně uvedena LDK místo LHK (str.40-41). Chybně řazena je anamnéza (str.36).

6. Přínos pro praxi

Práce zaměřená na spolupráci fyzioterapeuta a ergoterapeuta u pacientů s konkrétní diagnózou je zajímavá. Je v souladu se současnými trendy rehabilitace.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autor na vybraných kazuistikách poměrně správně aplikuje teoretické poznatky získané v průběhu studia, zejména měření rozsahů pohybu a vyšetření dle svalového testu. Náročností na teoretické a praktické dovednosti práce nepřevyšuje rozsah učiva bakalářského oboru fyzioterapie.

8. Výsledky a jejich analýza

K porovnání výsledků a splnění cílů používá základní měření, goniometrii a svalový test. Diskuze nad samotnými výsledky je velmi krátká.

9. Závěry a doporučení

V této bakalářské práci jsou závěry i doporučení přesně definovány. Úroveň definování hodnotím jako průměrnou.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autor byl velmi aktivní při vyhledávání informačních zdrojů. Na terapie s pacienty docházel pravidelně.

Před odevzdáním BP zaslal vedoucímu práce pouze část teorie. Doporučení ohledně korekce ne plně respektoval. Celou práci mi autor před odevzdáním nezaslal. Neměla jsem tak možnost se k praktické části, diskuzi, závěru, části teorie a přílohám vyjádřit.

11. Shrnutí hodnocení

Celkově práci hodnotím po obsahové stránce jako průměrnou. Jistě šlo dané téma ještě lépe propracovat, pokud by autor nebyl v časové tísní.

Kapitoly Právní hledisko fyzioterapie, Právní hledisko ergoterapie, Koncepce fyzioterapie v ČR, Koncepce ergoterapie v ČR, Koncepce fyzioterapie v zahraničí, Koncepce ergoterapie v zahraničí a Fyzioterapeutické specializace považuji v práci s tímto tématem za nadbytečné.

Práce obsahuje četné formální nedostatky, gramatické chyby a překlepy, výčet zkratk není úplný, autor se nevyvaroval chyb při citování literatury. Diskuze je vedena pouze na dvou stránkách. V kazuistikách jsou i chyby odborné, např. špatně řazená anamnéza, vyšetření pohybových stereotypů.

Před odevzdáním mi zaslal autor pouze část teorie. Neměla jsem tak možnost vyjádřit se předem k praktické části, diskuzi, závěru, části teorie a přílohám.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jmenujte klady i zápory spolupráce fyzioterapeuta a ergoterapeuta při rehabilitaci u pacientů po zlomenině distální části vřetení kosti.

Návrh klasifikace práce:

Dobře při velmi kvalitní obhajobě

Datum: 17.5.2019

Podpis: Mgr. Petra Nováková

