



### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Kateřina Nováková
<b>Datum narození:</b>	04.09.1993
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Ergoterapie
<b>Zadavatel práce:</b>	Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze (11-00640)
<b>Název práce:</b>	Využití elektromyografie pro funkční diagnostiku horní končetiny u spinálních pacientů z pohledu ergoterapeuta
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Kristýna Hoidekrová
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová
<b>Datum obhajoby :</b>	18.06.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Studentka přistoupila k obhajobě své diplomové práce. Představila téma práce, metodologii práce. Jedná se o 6 případových studií s nepravděpodobnostním (záměrným) typem výběru. Studentka popisuje výsledky, u kazuistik uvádí i grafy s výsledky EMG. Jedním ze závěrečných tvrzení autorky je, že využití EMG pomůže ergoterapeutovi k lepšímu nastavení cílů terapie. Uvádí i další závěry a doporučení. Obhajoba je strukturovaná. Zdůrazněny jsou důležité výstupy. Dále studentka adekvátně zodpovídá na otázky oponentky práce, je i zároveň doptávána členy komise. Členka komise v práci kritizuje, že studentka používá mnoho hodnocení a místy se samotné využití EMG ztrácí. Když jsou tedy všechna hodnocení provedena, jaký z toho plyne závěr a doporučení pro další práci? Studentka uvádí, že některá hodnocení jsou důležitá i pro zpětnou vazbu pro pacienta a z EMG není pro něj vše patrné, včetně samotného funkčního hodnocení. Zároveň členka komise naráží na nedostatky v interpretaci výsledků, kdy autorka nezohlednila všechny podstatné informace. V práci jsou nedostatky v popisu metodologie, celkový souhrn, výstup, náhled z vědecko-výzkumného hlediska vzhledem k položeným výzkumným otázkám. Studentka umí velmi dobře reagovat na dotazy a kritická sdělení komise, práci si umí velmi dobře obhájit, v problematice se dobře orientuje. Na základě hlasování komise je výsledek obhajoby „dobře“.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	MUDr. Yvona Angerová, MBA, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.	.....
	Mgr. Anna Krulová	.....
	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.	.....
	Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová	.....