

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Galstyan**

Jméno: **Elen**

NÁZEV PRÁCE: **Popírání holocaustu v České republice**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

V práci chybí jasné vymezení výzkumné otázky i metodologie. Práce se odchyluje poměrně podstatným způsobem od schválených tezí, byť je toto odchýlen v práci vysvětlené a celkem pochopitelné.

V práci jsou i faktické chyby - jako když autorka na str. 26 mluví o neonacistických skupinách, mezi které řadí Vlasteneckou frontu a Vlasteneckou ligu (neonacistická nebyla ani jedna z nich, Vlastenecká liga dokonce proti neonacismu vystupovala). Obecně, v kapitole věnované českému neonacismu vychází autorka z informací často 15 let starých (Mareš 2003).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	D
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Poměrně časté překlepy. Český psycholog se nejmenuje Slavomil Hubálka, ale Hubálek (str. 2).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce se týká aktuálního tématu. Její zpracování ale není zcela ideální. Autorka si nestanovuje jasnou výzkumnou otázku ani nepracuje s jakkoli hlouběji popsanou metodologií, která by ji patrně vedla k lepšímu zpracování. Od začátku tak není úplně jasné, co je vlastně cílem práce. Popsat popírání Holocasutu v ČR? Zaměřit se na jeho trivializaci (což autorka uvádí, ale v zásadě nedělá)? Výsledkem je práce, která připomíná souvislý tok vyprávění. Jinak řečeno, práce je výrazně deskriptivní, bez hlubší analýzy. Souhlasím s tím, že si autorka dala poměrně dost práce se shromažďováním informací, které v práci uvedla, ale výsledný efekt není podle mého názoru průkazný. Autorka často vychází z nepřiliš široké pramenné základny (týká se zejména pasáží o české situaci a vývoji české krajní pravice), takže pracuje s informacemi, které jsou často velmi zastaralé. Vede to ke stavu, kdy autorka v textu skáče mezi různými událostmi, které neumí vždy dát do hlubšího kontextu s vývojem (popírání Holocasutu ze strany Vladimíra Skoupého například přímo ovlivnilo přijetí zákona kriminalizující toto jednání v roce 20000).

Práce tak hraničně splňuje požadavky na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji stupněm D.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Které krajně pravicové skupiny v současné době existují?
5.2	Setkáváme se v ČR s popíráním holocaustu ze strany levicových, nebo krajně levicových skupin?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____