

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: Airbnb a víceúrovňové vládnutí: případová studie Prahy

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Průdková**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Diplomová práce odpovídá tezím. Struktura empirické části je oproti struktuře v tezích lehce odlišná, ale práci tato změna prospívá a dle mého názoru lépe směřuje k naplnění cílů práce.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka předkládá práci, jejíž téma je velmi aktuální, leč v politologické diskuzi zatím spíše ojedinelé.

K fenoménu Airbnb a jeho regulace přistupuje z pohledu víceúrovňového vládnutí (dále MLG) a (ne)využívání pravomocí jednotlivými úrovněmi vládnutí.

Veronika pracuje s množstvím zdrojů od primárních dokumentů, mediálních výstupů až po rozhovory s respondenty ze zkoumaných úrovní a úřadů, což představuje solidní základ empirické části. Odvrácenou stranou mnoha využitých pramenů je ale někdy až přílišná podrobnost některých pasáží.

Po metodologické stránce je předložený text zpracován velmi slušně, případová studie je pro tento typ výzkumu vhodná volba.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Po formální a stylistické stránce nenacházím v práci výraznější nedostatky.

Výhrady mám k víceúrovňovému číslování, které začíná být s narůstajícím počtem úrovní poněkud nepřehledné a v některých chvílích (od přibližně 3. úrovně níž) až matoucí.

Domnívám se, že je to dáno z mého pohledu nešťastným rozdělením na 2 hlavní části, což vede k posunutí jednotlivých kapitol o úroveň níže a k nižší přehlednosti celého textu (zejména pak v částech 2.2.1 a 2.2.2).

Další bod, který by zasloužil pozornost během obhajoby, je zařazení Airbnb ve světě do části kontextuální, zatímco Airbnb v Praze do části empirické. Přestože jsou zřejmé obsahové odlišnosti, kdy část o Airbnb v Praze je mnohem více opřena o data nově získaná autorkou, působí toto rozdělení minimálně na první pohled zvláštně.

Pozitivně hodnotím, že poznatky z regulace Airbnb ve světě jsou využity v empirické části, kdy Veronika při popisu místních nástrojů odkazuje právě na řešení využívaná v jiných zemích a na úrovně, které se v těchto zemích na regulaci podílí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená diplomová práce je kvalitní pokus postihnout navýsost aktuální společenský fenomén prostřednictvím politologického konceptu víceúrovňového vládnutí. Přestože se jedná o jev, který se v posledních několika letech pravidelně objevuje ve veřejné diskuzi a je bezpochyby důležitým politickým tématem, nenalezneme zatím mnoho odborných prací, které by se mu věnovaly. Veronika přistupuje ke zkoumání velmi pečlivě a zodpovědně, až na občasně zabíhání do detailů se drží se vymezeného cíle a strukturovaně analyzuje jednotlivé dotčené úrovně a způsoby (ne)využívání jejich pravomocí. Velmi pozitivně hodnotím pečlivě provedené terénní šetření i způsob, kterým Veronika pracuje s jeho výsledky a jak je propojuje se zjištěními z jiných zdrojů. Výhrady mám především k chybějící literature review. Autorka sice zručně pracuje s literaturou týkající se víceúrovňového vládnutí, ale pokud jsem v Úvodu něco nepřehlédla, nevyjadřuje se ke způsobu, jakým je fenomén Airbnb v dosavadní literatuře zachycen, ani se nikterak nevymezuje vůči existující související literatuře ani k doposud obhájeným kvalifikačním pracím spojeným s Airbnb (byť vznikly mimo IPS a týkají se spíše ekonomické dimenze).

-pokračování níže-

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V některých případech hodnotí respondenti z jedné úrovně pravomoci jiných úrovní poměrně rozdílně. Jak si autorka tyto rozdíly vysvětluje?
5.2	Lze hodnotit sílu vlivu na základě respondentů a mediálních vyjádření? Lze se spolehnout na dostatečný vhled respondentů do situace a jejich znalost legislativy (ať už zákonných norem či místních vyhlášek)? Brala toto hledisko autorka v potaz při jejich výběru, resp. při zpracování výsledků?
5.3	Z jakého důvodu je Airbnb v Praze již v části empirické, zatímco Airbnb ve světě ještě v zakotvení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Celkově se jedná o povedenou práci, na které je vidět množství pečlivě odvedené práce i kvalitativní posun v průběhu psaní. S ohledem na absenci přehledu literatury, ne zcela ideální strukturu a místy zbytečně detailní vysvětlení kontextu (zakotvení tvoří cca polovinu textu) navrhuji známku B, což ale nikterak neumenšuje význam takto komplexního zpracování nového fenoménu z pohledu politické vědy. Pokud se při obhajobě podaří Veronice vhodně zdůvodnit svoje kroky a záměry, nebránila bych se ani hodnocení A.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 11. 6. 2019

Podpis: _____