

## REPORT ON THE MASTER THESIS

IEPS – International Economic and Political Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University

<b>Title of the thesis:</b>	<b>Plausible Effects of the Adoption of the Euro on the Czech Economy: Comparison with the Case of the Slovak Republic</b>
<b>Author of the thesis:</b>	<b>Nikola Goralková</b>
<b>Referee (incl. titles):</b>	<b>prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.</b>

**Comments of the referee on the thesis highlights and shortcomings (following the 5 numbered aspects of your assessment indicated below).**

### 1) Theoretical background:

Existence dvou hospodářsky vysoce podobných ekonomik, z nichž jedna je členem eurozóny a druhá nikoliv, vytváří ojedinělý experiment pro posuzování výhod a nevýhod jednotné měny euro. A to nikoli na základě teoretických konstrukcí, nýbrž v rovně empirických faktů. Tento empirický materiál je využíván v předkládané práci ve snaze přinést odpovědi na vytyčené hypotézy.

### 2) Contribution:

Práci lze vytknout, že se tematicky rozkročuje do příliš mnoha oblastí: připravenost na členství v eurozóně z pohledu plnění tradičních maastrichtských kritérií, technické přípravy na zavedení eura, nové prvky v institucionální architektuře eurozóny přijaté v reakci na nedávnou finanční a dluhovou krizi, komparativní analýza ekonomických ukazatelů aj. Takový široký záběr se pak často projevuje tím, že analýza nejde do větší hloubky a nepřináší nějaké nové pohledy na zkoumanou materii. Tomuto riziku se nevyhnula ani tato diplomová práce. V práci lze jistě objevit některé neotřelé myšlenky, které jsou však spíše jen nadhozeny, než aby byly podrobněji rozpracovány. K práci lze mít tyto dílčí připomínky:

- Autorka (viz str. 2 a 5) zřejmě považuje termín kodaňská a maastrichtská kritéria za synonyma, což není pravda.
- Na str. 2 je humorný překlep, místo conversion rate je zde conversation rate.
- Na str. 16 je nepřesné tvrzení, že plnění maastrichtského konvergenčního kritéria spočívá v udržení kurzu v rámci pásma  $\pm 15\%$ .
- Na str. 31 je další nepřesné tvrzení, že po přijetí eura vlády nemohou využívat měnovou politiku k politickým cílům. Nezávislost centrální banky je totiž vyžadována již při vstupu do EU.
- Použitý termín euroval na str. 34 není anglické slovo.
- Text na str. 41 budí zdání, jakoby EDIS byl již hotovou součástí bankovní unie. Naopak toto je stále její nedokončený pilíř, vyznačující se minimem pokroku v úsilí na jeho dokončení.

### 3) Methods:

Práce by mohla být lépe strukturována. Je neobvyklé, že pasáže seznamující s aplikovanou metodou a výzkumnými hypotézami se nacházejí v závěru práce. Logicky by to měly být jedny z prvních kapitol. Hlavní metodou práce je kvalitativní či také narativní přístup, podpořený minimem číselných podkladů.

### 4) Literature:

Široký záběr práce je dokladem, že autorka se dostatečně obeznámila s relevantní literaturou. Nechybějí citace významných autorit, jakými jsou česká a slovenská centrální banka či Evropská komise. Ne všechny odkazy jsou však v hlavním textu využity.

### 5) Manuscript form:

Práce je psána pečlivě a srozumitelnou angličtinou. Grafům lze vytknout, že sledované veličiny za Česko a Slovensko se nacházejí v obrázcích vedle sebe a nikoliv v jednom obrázku, což snižuje efektivitu komparace.

**Box for the thesis supervisor only.** Please characterize the progress in the working out of thesis (e.g. steady and gradual versus discontinuous and abrupt) and the level (intensity) of communication/cooperation with the author:

Autorka diplomová práce pravidelně komunikovala a předkládala průběžné výstupy. O zkoumanou problematiku projevovala živý zájem.

...

**Suggested questions for the defence are:**

1. **Za hlavní nevýhodu jednotné měny autorka považuje ztrátu nezávislé měnové politiky. Jak toto tvrzení souvisí s článkem 142 Smlouvy o fungování EU, který říká, že „Každý členský stát, na který se vztahuje výjimka pro přijetí eura, pokládá svou kurzovou politiku za věc společného zájmu.“**
2. **Jak si autorka vysvětluje obrovský kontrast mezi popularitou eura na Slovensku a odmítáním eura českou veřejností.**

**I recommend** the thesis for final defence. I recommend the following grade: **C**.

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Theoretical background (max. 20)</i>	14
<i>Contribution (max. 20)</i>	12
<i>Methods (max. 20)</i>	15
<i>Literature (max. 20)</i>	16
<i>Manuscript form (max. 20)</i>	15
<b>TOTAL POINTS (max. 100)</b>	<b>72</b>
<b>The proposed grade (A-B-C-D-E-F)</b>	<b>C</b>

**DATE OF EVALUATION: 7. června 2019**

*prof. Oldřich Dědek*  
**Referee Signature**

**Overall grading scheme at FSV UK:**

TOTAL POINTS	GRADE	Level of performance
91 – 100	<b>A</b>	= outstanding (high honour)
81 – 90	<b>B</b>	= superior (honour)
71 – 80	<b>C</b>	= good
61 – 70	<b>D</b>	= satisfactory
51 – 60	<b>E</b>	= low pass
50 – 0	<b>F</b>	= failure. Thesis is then not recommended for defence.