

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Mgr. Michal Tačík, DiS*

Název práce: *Inkluzivní praxe současné školy a mimořádně nadané dítě*

Vedoucí práce: *doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.*

Oponentka práce: *Mgr. Kateřina Zábrodská, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *79 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *8*

Počet titulů v seznamu literatury: *29 odborných zdrojů + 7 internetových zdrojů*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

			x
--	--	--	---

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		x	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

	x		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V popisu metodologie chybí některé důležité informace o způsobu sběru dat. Popište, prosím, jak přesně probíhaly rozhovory a pozorování. Byly jednorázové či opakované? Jak dlouho trvaly? Jak a kdy jste si zapisoval poznámky z pozorování? Používal jste některé konkrétní metodické postupy, např. z etnografie?
2. Oceňuji zahrnutí perspektiv různých aktérů do Vašich „případů“. Zároveň samotná pozorování a rozhovory musely být náročné na realizaci a ochotu participantů. Setkal jste se při sběru dat (rozhovory, pozorování) s nějakými výraznějšími obtížemi? Jaké byly podle Vás výhody, a naopak limity Vámi zvolených postupů sběru dat?
3. Jedním z cílů Vaší práce bylo formulovat doporučení pro pedagogy, kteří mají ve třídě nadané dítě. Jaká konkrétní doporučení pro pedagogickou práci s nadanými byste na základě svého výzkumu formuloval jako klíčová?
4. V teoretické části práce odkazujete na řadu klíčových autorů v oblasti nadání (Renzulli, Sternberg, ad.), ale jejich práce neuvádíte v seznamu literatury. Zdá se, že se jedná o sekundární citace, chybně prezentované jako primární. Vysvětlíte, prosím, zda jste uvedené práce četl, či nikoliv. Pokud ne, jste si vědom nedodržení řádné citační normy?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Inkluzivní praxe současné školy a mimořádně nadané dítě* hodnotím jako zdařilou z hlediska volby tématu a realizace kazuistik: empirická (praktická) část přináší některá zajímavá ujištění. Nedostatkem, který bohužel významně snižuje kvalitu práce, je nevhodná práce s odbornými zdroji v teoretické části práce. Dlouhé úseky textu jsou buď zcela bez citací, nebo opakovaně odkazují na jeden zdroj. Celkově není jasné, do jaké míry se v teoretické části jedná o autorské zpracování tématu, a do jaké o pasivní přepis několika málo tuzemských zdrojů (zejména Hříbková, 2005, a Machů, 2010).

Autor si ve své práci klade za cíl zkoumat, jak probíhá inkluze dětí s mimořádným nadáním. Obsah teoretické části je adekvátní: autor prezentuje hlavní teorie/modely nadání, pedagogické přístupy k nadaným i český legislativní rámec. Chybí vlastní kritické zhodnocení současného stavu poznání. Praktická část práce má podobu kvalitativní vícečetné případové studie. Kazuistiky jsou čtivé, porovnání perspektiv různých aktérů zajímavé. Vlastní vklad autora práce spatřuji v praktické části práce, nikoliv v teoretické.

Na práci oceňuji především:

- volba relevantního tématu
- srozumitelná a přehledná prezentace modelů a přístupů k nadání
- reprezentativní přehled české odborné literatury o nadání
- realizace zajímavých kazuistik, porovnání perspektiv různých aktérů v rámci jednoho „případu“

Nedostatky práce jsou:

- Hlavním nedostatkem je nevhodná práce s literaturou. Řada tvrzení není doložena, ačkoliv se zjevně jedná o poznatky převzaté z odborné literatury. Např. na str. 14 autor popisuje jedno-dimenzionální model nadání bez jediné odborné citace. V textu jsou dlouhé úseky zcela bez odkazů na odborné zdroje (např. str. 37-40)
- Autor na řadě míst nesprávně uvádí sekundární citace jako primární. Například na str. 15-17 autor opakovaně cituje zahraniční publikace Renzulliho jako primární zdroj, avšak v seznamu literatury se Renzulli neobjevuje. Z dalšího textu je zřejmé, že se jedná o zamlčenou sekundární citaci (při prezentaci Renzulliho modelu autor zřejmě vychází z knihy Hříbkové). To samé se týká i dalších zahraničních autorů: Sternberg; Lind; Roedell, Jackson & Robinson: zdá se, že poznatky od prací těchto klíčových autorů byly pouze přepsány z prací Hříbkové, a to bez skutečného studia zdrojů.
- Metodologické nedostatky: v práci chybí popis účastníků výzkumu (demografické charakteristiky všech účastníků, tj. i rodičů a učitelů), dále chybí informace o způsobu výběru a oslovení participantů, a rovněž chybí standardní informace o sběru dat (délka trvání rozhovorů, délka trvání, průběh a zejména postupy pozorování). Chybí popis limitů zvolené metodologie.
- Formální nedostatky: rozhozená grafika v seznamu literatury

Doporučení k obhajobě: **DOPORUČUJI**

Navrhovaná klasifikace: **2 – 3 dle obhajoby**

Datum, podpis: 10.06.2019 Kateřina Zábrodská