

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michaela Lišková

Název práce: Film "Příroda: Druhý domov Mariána Poláka" a doprovodný text "Dokumentaristika se zaměřením na přírodovědný dokument"

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za podstatu předkládané práce považuji patnáctiminutový audiovizuální snímek, portét českého dokumentaristy zaměřeného na přírodovědný film, Mariána Poláka. A protože v tezích přesně takový portrét Michaela plánovala, dostala záměru bezvýhradně. O struktuře budoucího filmu nemohla mít tušení, vše se odvinulo od samotného natáčení s živým člověkem v místě "jeho výskytu", proto se samozřejmě ve struktuře oproti tezím odchýlila.

V technice se naopak držela portrétního žánru.

Příložený text, který zasvěcuje do problematiky dokumentu a přírodovědného dokumentu vyplynul až z nutnosti dořící či dodat filmu jakýsi teoretický background. Tím se diplomantka odchýlila též.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K filmu: Míša se v průběhu realizace filmu téměř na koleně naučila vše, co by měl začínající dokumentarista znát a umět. Bylo to často metodou pokus-omyl, v mnohých, až nesčetných konzultacích jsem ji znova a znova vracel do terénu, dotáčet, přetáčet, přinášet další typy záběrů, nemluvě o spoustě času strávených přepisem materiálu do literární podoby a hledáním závěrečné stříhové kompozice. To uvádím proto, že Michaela udělala pro realizaci filmu maximum a já byl u toho.

K teoretické části: Bylo nám jasné, že teoretická část je pouhým přívazkem k filmu, proto jsme nevěnovali takovou pozornost dostatečnému množství literatury. Michaela cítila, že ve dvou Nicholsových modech lze najít místo pro přírodovědný dokument, a pokusila se to výkladovou metodou čtenáři předestřít. Nejde do hloubky, klouže po povrchu i v části o realizaci filmu, resp. o Mariánu Polákovi samotném. Nicméně opakují, oba jsme text vnímali jako doplněk k filmu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Film: Snímek je postaven na pozitivním přístupu autorky k objektu, má výkladový nebo informativní charakter, nicméně i přes tuto jednostrannost sdělení se mu daří vykreslit Mariána Poláka jako vícevrstevnatou osobnost. Struktura je postavena na dramatickém konfliktu, minulost střídá současnost, příroda domov, vzpomínky pozorování apod., motiv všudypřítomné přírody (např. v podobě psa) se vine celým filmem. Sporné mohou být komentáře dvou kolegů, ale nakonec ve struktuře hrají důležitou roli, mají funkci odsazení témat nebo je otevírají. Kamera je někdy nejistá, ale myslím, že střihovou obratností se Michaela z materiálu celkem "vystříhala". Lze spatřovat i určitou vývojovou linku, a to ne jen formální - pozorování ptáků z přenosného krytu před domem, kde se nakonec divák dočká i skvělých záběrů samotného Mariána Poláka.

Text: Struktura je jednoduchá, autorka využívá citační normu běžnou pro odborné texty, jazyk ani styl nevykazují žádné velké prohřešky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tento formulář posudku není bohužel dimenzován na praktické práce. Proto jako celkový komentář bych rád dodal, že Michaela ušla obrovský kus cesty: od počáteční nejistoty, kdy vůbec nevěděla, kde začíná a končí záběr, co je rozzáběrování situace, kdy neměla moc představu o střihové skladbě - až po patnáctiminutový výsledek, který sice vykazuje začátečnické chyby, ale je celkově pozitivní, sympatický a obsahuje v sobě i určité vnitřní napětí. Myslím, že si Míša prošla takovým dokumentaristickým "křtem" a pokud jí tato disciplína bude dál bavit, myslím, že právě ona má v sobě potenciál se v budoucnu posunout z žurnalistického přístupu k tomu dokumentaristického. Oceňuji na ní, jak dychtí po životě, jak jí všechno zajímá, jak se chce dopátrat toho, jak vše funguje a nenechá (ani vedoucího) na pokoji. Jen kdyby o sobě tak nepochybovala!

Chtěl bych poděkovat Mariánu Polákovi, který vyšel autorce vstříc a strávil s ní řadu hodin, ačkoliv nemusel.

Přiznávám, že teoretická část je slabší, je to spíše nahozená problematika, velmi jednoduše strukturovaná, opřená o jen základní prameny. Tato část práce neodráží všechny Míšiny vlastnosti, které jsem zmínil výše a zažil při realizaci filmu.

Já osobně Míše gratuluji a děkuji jí za čas, který byl naplněn tvůrčím zoufáním i radostí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Která z realizačních překážek byla při tvorbě filmu pro Tebe největší?
5.2	Jak bych charakterizovala svůj vlastní film z hlediska žánru, resp. modů Billa Bicholse?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30.5.2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!