

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: LIŠKOVÁ Michaela

Název práce: Dokumentaristika se zaměřením na přírodovědný dokument

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ, Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, tedy popsat jeden z žánrů dokumentární tvorby a natočit krátký dokumentární film - profil Mariána Poláka, bylo víceméně dosaženo. Dle tabulek nelze hodnotit techniku obou částí práce ani její strukturu a porovnávat s tezemi. Výsledné dílo je zpoza teoretickou prací, zpoza tvůrčím počinem, pro který jsou jiná hodnotící kritéria.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka, zdá se, prostudovala jistou sumu literatury o dokumentárním filmu v jistém spěchu, kapitoly o jednotlivých dokumentárních žánrech připomínají spíš rozšířená slovníková hesla, zasvěcená analýza chybí. Z toho vyplývají i některé omyly, kterých se dopouští, viz níže.

Pokud jde o zvládnutí zvolené techniky a materiálu, není snadné určit poměr mezi teoretickou částí a výsledným dokumentárním filmem, protože byl zvolen kompromis.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura teoretické části je jasná a přehledná, struktura dokumentárního filmu není zcela ujasněna, není zřejmé, co je na prvním místě, zda autorčin portrét filmaře - přírodopisného dokumentaristy, anebo jeho obraz v podání jiných.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Problémy v teoretické části: mluví-li autorka o přírodovědném dokumentu a zmiňuje National Geographic a Discovery Channel, je s velkým podivem, že nepadne nejmenším smínka o králi přírodopisných filmů. Sir David Attenborough jako by neexistoval; není zmíněn ani král podmořských přírodopisných dokumentaristů Jacques-Yves Cousteau. Při výčtu typu dokumentárních filmů či pořadů neuvádí autorka vhodné příklady, od moderovaného dokumentu bez váhání sklouzne ke kuchařským pořadům, ačkoliv by stačilo připomenout kupříkladu cyklus Z Metropole s moderátorkou Molavcovou, nebo Šumná města a moderátorem-průvodcem a spoluautorem Davidem Vávrou. Stejně tak u observačního dokumentu uvede bez rozpaků reality show, místo vhodného dokumentárního pořadu. Kapitola o přírodovědném dokumentu je víc než strohá. Pokud jde o znalost technologií: na straně 14 autorka řadí mezi ty nejnovější teleobjektivy. V roce 2019 je to hodně odvážné tvrzení, uvážíme-li že teleobjektiv je starý nejméně sto let. Pokud jde o samotný dokumentární film: sám název "Příroda: Druhý domov Mariána Poláka" je zavádějící neboť z filmu jasně vyplývá, že příroda je filmařovým prvním dokovem. Problém spočívá v tom, že od Polákových kolegů Marka Skláře a Jana Hoška se divák dozví víc, než od autorky, která s ním vedla rozhovor a měla možnost vést daleko cílenější rozhovor. Tak se kupříkladu divák ani nedozví, zda Marián Hošek má nějaké vzory v přírodopisných dokumentaristech, otázky, které by se přímo nabízely, chybí. Otázkou je, zda k tomu byla příležitost a čas při přípravě, každopádně o čistokrevný portrét, který by se obešel bez vyprávění z druhé ruky, nejde. Což je škoda. Přiložený scénář výsledného tvaru je na místě, ale bývalo by stálo za to přiložit i původní scénář - byl-li jaký, aby bylo lze porovnat cestu od námětu až ke konečnému tvaru. To by mohl být podklad pro autorskou reflexi vlastní práce a obohatit tak výsledný text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké znáte televizní přírodovědné cykly o přírodě, které vznikly v ČR?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!