

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Maťa**

Jméno: **Filip**

NÁZEV PRÁCE: Proměny francouzského stranického systému po volbách v r. 2017

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předložená práce je v zásadě kvantitativní, a celkem logicky (zjm. vzhledem k použité literatuře, ať už obsahově nebo stářím titulů) nemůže odpovídat na kvalitativní posuny ve francouzském stranickém systému či v postojích voličů (resp. posuny ve společnosti). Prakticky je vše, co se týče vývoje stran (a tím stranického systému), opomenuté (především vysvětlení či alespoň náznak analýzy rozpadu obou původně dominantních stran na pravici a levici, posílení - dediabolizace - tehdejší Národní fronty, dnes Národního sdružení a samozřejmě se vším související rychlý vznik a následně dobrý výsledek Macronova hnutí).

Poněkud paradoxní jsou použité zdroje. Problém není tolik v tom, že autor používá jen minimum francouzských děl a zdrojů (což má ale za následek fakt, že francouzské diskuse o současném stavu de facto chybí, dokonce autor nepoužívá ani oficiální výsledky voleb, které jsou dostupné na stránkách fr. ministerstva vnitra), ale v tom že použitá literatura je poněkud zastaralá (krom zejména Evansové a Ivaldiho, kteří tím pádem tvoří praktický základ autorových úvah).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Asi jediná výtka, jinak po formální stránce vcelku povedená práce, je podoba většiny tabulek a grafů: není jasné, kdo je autorem výpočtů apod., resp. příliš často chybí zdroj oněch tabulkových informací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je vcelku povedená, bereme-li v potaz stanovené cíle. Zajímavá je především snahou autora představit různé přístupy napomáhající k uchopení vývoje francouzského stranického systému v posledních desetiletích (resp. de facto za celé období Páté republiky). Výsledkem je práce však především popisná (vývoj "prvních" padesáti let vývoje fr. stranického systému je již dobře známá a práce nepřináší nic nového). Zvolený,

primárně kvantitativní, přístup nám umožňuje podpořit myšlenku, že se něco nevídaného stalo během poslaneckých voleb v r. 2017, ty však "jen" potvrdily změny, které byly jasněji pozorovatelné v rámci prezidentských voleb (rozpad dvou dlouhodobě dominantních stran, "dediabolizace" kandidátky krajní pravice, změny na krajní levici atp., přičemž hlavní změnou byla samozřejmě nástup E. Macrona a jeho stoupenců).

Prakticky je práce dělená do čtyř bloků, přičemž hlavní autorův přínos se nachází v poslední části ("praktická analýza stranického systému Páté republiky"). V poměrně dlouhém závěru se autor již de facto nevrátí k teoretickému rámci (zjm. Blondelova klasifikace) a stejně jako u předchozí "praktické" kapitoly, dlouhé autorovy úvahy znamenají ztrátu razance resp. smyslu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____