

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Mat'ha**

Jméno: **Filip**

### NÁZEV PRÁCE: **Proměny francouzského stranického systému po volbách v roce 2017**

### AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vedoucího diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor do své diplomové práce oproti schváleným tezím zahrnul kapitolu č. 2 "Institucionální a ústavní konfigurace Páté republiky", ačkoli je předmětem práce analýza stranického systému. Jistě, volební systém a také ústavní nastavení mají na stranický systém nepochybný vliv. Kdyby býval autor analyzoval vliv ústavního a volebního systému na podobu stranického systému, bylo by zařazení této kapitoly jistě oprávněné. Autor si ovšem za cíl zvolil analýzu proměn stranického systému po roce 2017. Navíc, vzhledem k tomu, že se volební, ani ústavní systém v posledních letech nijak výrazně neproměňoval (a nelze je tedy považovat za klíč k pochopení voleb 2017), působí kapitola popisující volební a ústavní systém jako nadbytečná.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A

2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Autor se v problematice velice dobře orientuje. Práce je nicméně převážně popisná, byť si autor v teoretické části vytváří prostor pro vlastní analýzu, když vymezuje několik proměnných stranických systémů, které hodlá zkoumat na francouzském případě. V práci ale měla být robustnější debata nad tím, jaké obecné (a pro Francii specifické) proměnné stranických systémů je vhodné pro diplomovou práci volit. Autorův výběr se jeví jako arbitrární či neúplný, byť např. ENP či volební volatilita jsou relevantními ukazateli proměn stranického systému. Není ale jasné, proč autor volí Blondelovu typologii, nikoli však Duvergera, Sartoriho, Maira či jiné autory. Autor sice tyto autory uvádí, ale jich koncepty či typologie pro analýzu stranického systému nevyužívá. Gallagherův index disproportionality je spíše proměnnou vypovídající o účincích volebního systému než proměnnou, která odráží charakter stranického systému. Rovněž analýza efektivních počtu prezidentských kandidátů nepatří mezi klíčové proměnné stranických systémů. Autor se nicméně oprávněně věnuje bipolaritě francouzského stranického systému a správně poukazuje na primární roli prezidentských voleb. Nicméně zde mohl lépe popsat vztah mezi prezidentskými a parlamentními volbami (tzv. presidential coattail effect).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce představuje velice solidní vhled do problematiky francouzského stranického systému, který prodělal po volbách v roce 2017 nepřehlédnutelné změny. Autor k tématu načtl velké množství relevantní literatury a zasadil je do kontextu volebního a ústavního systému. Práci by jistě prospělo, pokud by autor čerpal i z francouzsky psané odborné literatury. Hlavním nedostatkem práce je nedůsledná aplikace zvolených analytických proměnných stranických systémů. Tyto proměnné nejsou dostatečně diskutovány a odůvodněny. Lze namítat, že autor mohl zvolit některé další vhodnější proměnné.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak dalece lze hodnotit proměnný stranického systému po roce 2017?
5.2	Jaké účinky má francouzský volební systém do Národního shromáždění na podobu stranického systému.
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: C - dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6.6.2019

Podpis: \_\_\_\_\_