

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rameš**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení Senátu PČR po 20 letech**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Autor si zvolil aktuální téma postavení horní komory zde český Senát, který zpracoval klasickým přístupem na pomezí ústavního práva a politologie. Téma zasadil do vhodného teoretického (klasického) rámce a přispěl k debatě o postavení Senátu PČR nejen analýzou právních dokumentů a odborných studií, ale také rozhovory s odborníky a dotazníkovým šetřením u současných senátorů (návratnost dotazníků je na velmi dobré úrovni). Autor komplexním a systematickým přístupem přispěl k již rozvinuté debatě o postavení Senátu. Zajímavé jsou výsledky práce, zjm. pak kritická analýza toho, jakým způsobem samotný Senát, resp. samotní senátoři dokázali v průběhu dvou desetiletí naplnit poslání horní komory v systému, ve kterém taková instituce není samozřejmostí. Zajímavě se autor např. věnuje otázce reprezentace zájmů a dalších rozměrů působení Senátu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Poměrně rozsáhlou práci Jana Rameše věnovanou postavení Senátu PČR po dvaceti letech fungování lze považovat za klasickou politologickou práci vycházející z ústavněprávního přístupu, resp. politologickou analýzu politických institucí. Práce představuje poctivě široký teoretický rámec, o který se následně lze opřít při analýze fungování Senátu a dostat se k problematice jeho současného postavení. Tím se autor dostává nejen k jádru dlouhodobých otázek, které sužují dodnes českou horní komoru, ale rovněž k současným (velmi aktuálním) otázkám fungování a legitimacy tohoto sboru. Navzdory zjevnému zapálení pro Senát dokázal autor objektivně analyzovat logiku vzniku a vývoj Senátu, resp. zhodnotit současný výsledek včetně slabin.

Dlouhá první nosná část (teoretický rámec) umožňuje politologovi vstoupit do klasických ústavněprávních logik a slouží jako nutný základ pro další, již analytickou, část práce. Ta je založena nejen na studiu dokumentů a odborné literatury, ale také na rozhovorech a na dotazníkovém šetření. Tím je práce komplexní a přináší zajímavé postřehy týkající se nejen volbeního systému s problematickou nízkou účastí (a tím i zpochybnitelnou legitimitu

Senátu), ale třeba značné nedůslednosti senátorů zjm. v oblastech, kde se to nedá a priori očekávat (kontrolní činnost, zjm. prezidenta republiky), resp. v rámci známé role Senátu ("pojistka").

Práci lze považovat za velmi dobrý základ pro další výzkum české horní komory, která zůstává na okraji zájmu badatelů. Autor vhodně poukazuje na celou řadu dalších možných směrů, kam by mohl vědecký výzkum směřovat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____