

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: ARDON Filip

**Název práce:** Jaromír Jágr ve zpravodajství ČTK

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant nejprve v úvodních dvou kapitolách připomněl sportovní kariéru Jaromíra Jágra a na základě prostudované odborné literatury velmi dobře a přesně popsal pozici agentury i základní typy její textové produkce (včetně formálních náležitostí servisu). Podobně jako zpravodajství prošla vývojem i agenturní metadata, podoba těch dnešních souvisí se zavedením multimediálního redakčního systému, možná stálo za výraznější zmínku při interpretaci jejich funkcí.

Srozumitelně vyložil postup při práci s IB ČTK a vlastní výklad vhodně doplňoval o stanoviska z výročních zpráv o činnosti a hospodaření národní agentury. Podařilo se mu tak uvádět dílčí zjištění do širšího kontextu proměn agenturní práce. Zaznamenal také nástup internetu a sociálních sítí.

S citem průběžně zařazoval ukázky z archivovaného agenturního servisu, což platí i pro Jágrovy citace, z nichž některé až s odstupem času získávají zvláštní kouzlo. Např. v roce 1995 v rozhovoru pro ČTK hokejista zapochyboval o svém možném startu na olympijských hrách v Naganu 1998 (jestli ještě bude hrát a bude tak dobrý, aby si zasloužil nominaci – viz str.19 a 20).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Až na pár ojedinělých drobností (např. v interpunkci za citací na str. 24 či ve výrazu u datace embargovaných textů na str. 30) je možné konstatovat, že jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, předložený text je prakticky bezchybný.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Filip Ardon si pro absolventskou práci bakalářského studia žurnalistiky zvolil jedno z vypsaných rámcových zadání, které zkonkretizoval vlastním nápadem. Vysoce motivován, s hlubokým zájmem a s důkladnou znalostí hokejových reálií zaznamenal ve své závěrečné práci jak mezníky Jágrovy neobyčejné kariéry, tak proměnu agenturní žurnalistiky.

Téma Jaromír Jágr ve zpravodajství ČTK poskytlo diplomantovi jedinečnou příležitost ukázat na příkladě referování o výjimečné osobnosti, jakým vývojem prošlo sportovní agenturní zpravodajství v letech 1988-2018, a on ji beze zbytku využil. Přestože se dominantně soustředil na textová sdělení, postihl i proces multimedializace produkce.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. června 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**