

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: PODZIMKOVÁ Pavlína

Název práce: Ruské zpravodajské servery na českém internetu a jejich referování o Evropské unii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se ve schválených tezích zavázala k tomu, že k výzkumu obsahů vybraných serverů využije "kombinaci kvantitativní a kvalitativní analýzy". V úvodu práce odůvodňuje metodologický rámec těmito slovy (viz str. 11): "V rámci metodologie výzkumu potom blíže představíme organizaci mediální analýzy a jejich interpretace..." V hlavní části práce je metodologii věnována kapitola třetí, kde je obecně představena kvantitativní obsahová analýza. Proč nejsou čtenáři textu seznámeni s kvalitativní analýzou obsahu, když tvoří dominantní část (ne-li jedinou složku) výzkumu? Proč práce kvantitativní obsahovou analýzu opouští ihned na počátku praktické části? Proč tyto otázky nejsou zodpovězeny v úvodu a dány do kontextu se schválenými tezemi?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka textu na několika místech používá pojmy "objektivita", "pravda" či "konfirmační zkreslení", aniž by je blíže vysvětlila a opřela se o relevantní zdroje a literaturu (např. str. 14, 16, 22 atd.). Nejasné metodologické ukotvení práce vede i k nejasným formulacím v závěru (viz např. stranu 61): "Často se však objevovaly expresivní výrazy a rétorické manipulace, nálepky nebo citování autorit".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem kazí některé překlepy a chyby (např. rozkolísanost psaní slova Západ s velkým a malým Z, byt je vždy myšlen Západ - viz str. 19 a 21). Čtenářsky nepřívětivé je probírání se seznamem použité literatury, jenž není řazen abecedně (viz str. 64-69). Diplomantka se ku škodě zpracovávaného tématu rozhodla nevyužít přílohovou část práce, která se mohla stát cenným zdrojem informací pro další badatele/badatelky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Pavlína Podzimkové si zaslouží být obhájena. Definitivní klasifikace oponenta práce bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je podle diplomantky rozdíl mezi kvalitativní analýzou obsahu a kvantitativní obsahovou analýzou? Která metoda v její práci převažuje a proč?
5.2	Proč se autorka předložené práce neponořila hlouběji do kvantitativní obsahové analýzy, z níž by vzešly relevantní statistické údaje týkající se obsahu zkoumaných serverů? Proč v rámci kvalitativní analýzy obsahu nevyužila vhodně přílohovou část bakalářské práce?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!