

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Karel Větrovský

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie

**Zadavatel práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)  
**Název práce:** Organizace spojených národů a politický diskurz trvale udržitelného rozvoje v ČR

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Kyselá, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Petr Lupač, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 17.06.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zahájil obhajobu, seznámil studenta s jejím průběhem a vyzval ho k úvodnímu představení práce. Student komisi seznámil s obsahem své obhajoby, cílem práce, obsahem a strukturou teoretické části (vč. teoretických východisek práce), metodiku práce a postup provedené obsahové analýzy. Vedoucí práce shrnula svůj posudek, ve kterém práci navrhuje hodnotit jako dobrou, a to kvůli deskriptivnosti položené otázky a předložené analýzy. Doplnila rovněž, že zohlednila i špatnou jazykovou úroveň práce, která je však způsobena poruchami učení studenta, což doplnila oficiálním Odborným posudkem studenta UK se speciálními potřebami v oblasti D. Oponent práce navrhuje práci k přepracování, a to zejména právě kvůli špatné jazykové úrovni a dále kvůli nemožnosti naplnění cíle práce spojená s chybně zvoleným výzkumným designem. Podrobnosti tohoto závěru oponent shrnuje v posudku - stěžejní body (v posudku na str. 2 a 3) představil komisi. Student reagoval na vybrané kritické body - zmínil objektivní důvody špatné jazykové úrovně práce, dále upřesnil, že cílem práce mělo být zjištění korespondence, ne nutně vlivu, objasnil postup kódování a diskuse s prof. Moldanem, objasnil některé drobnosti (domnělé duplicity v tabulkách, absenci návaznosti na negativně zastoupené cíle v diskusi apod.). Ne zcela jasně zdůvodnil volbu pěti volebně nejsilnějších stran (jako diskurzivně nejsilnější). Dr. Lupač se ještě zeptal na tvorbu kódovací knihy a manuál. Diplomant upřesnil metodiku a odkázal na místo v práci, kde je popsána, přičemž ještě doplnil, že kritika vágní formulace sledovaných kategorií (podcílů), směřuje spíše k autorům sledovaných SDGs. Dr. Lupač se ještě opětovně zeptal na korespondenci závěrů práce s cílem sledování vlivu OSN na národní politiku a nemožnosti jeho naplnění. Diplomant uvedl, že si toho byl celou dobu vědom (v úvodu uvádí, že se může jednat o přímé či nepřímé vlivy apod.). V práci rozepisuje také, že k pozorovaným změnám dochází hlavně v důsledku změn programové politiky stran (rozšiřování programu

apod.) a také v reakci na aktuálně řešené kauzy (nezaměstnanost, migrace, dotace pro obnovitelné zdroje a další). Dále uvedl, že rozšíření o rozhovory s politiky by měly rovněž metodologické a interpretační problémy, a to i vzhledem k tomu, že se mohou stylizovat, programy jsou výsledkem vnitrostranické debaty apod. Doc. Buriánek se zeptal nakolik je rozumné převzít celý globální program SDGs, který nemusí být relevantní pro ČR. Dr. Lupač a diplomant oba doplnili, že SDGs nerelevantní pro ČR byly skutečně na počátku analýzy vyřazeny (i na základě vládního dokumentace implementace SDGs). Dále doc. Buriánek poznamenal, že s výjimkou Pirátské strany, jsou výsledky pro jednotlivé strany velmi podobné a je tedy otázkou, jestli má smysl takto strany srovnávat, když programy jsou formulovány obecně a cílí na široké spektrum voličů. Diplomant doplnil, že programy v roce 2013 byly vyhraněnější a v roce 2017 došlo ke značnému přiblížení. Doc. Buriánek ještě poznamenal, že ve zdrojích nemůže najít jeden citovaný zdroj a dále, že by možná bylo nosnější analýzu zúžit na vybrané problémy, které jsou nosnější i v agendě. V celku kritických bodů k věcnému obsahu práce (při odhlédnutí od jazykové úrovně práce) dospěla komise k rozhodnutí, že student nevyhověl.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc. (přítomen)	.....
	Mgr. Eva Kyselá, Ph.D. (přítomen)	.....
	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)	.....