



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: **Karel Větrovský**

Název práce: **Organizace spojených národů a politický diskurz trvale udržitelného rozvoje v ČR**

Autor posudku: **Eva Kyselá**

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Předložená práce analyzuje programy politických stran, s nimiž šly klíčové strany české politické strany do voleb v roce 2013 a 2017. Cílem analýzy je identifikovat případnou změnu v zastoupení témat a cílů korespondujících s cíli udržitelného rozvoje formulovanými OSN v mezidobí mezi volbami. Analýza má přispět k porozumění role OSN jako nadnárodní instituce v nastolování politické agendy na národní úrovni. Jako postup řešení byla zvolena metoda obsahové analýzy.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Hlavním cílem práce je „zjistit, nakolik se témata stanovená OSN (obsah SDGs) prolínají do volebních programů u nás.“ Cíl je stanoven jasně a rovněž zakotven v diskusi mezinárodní role OSN ve vývoji myšlenky udržitelného rozvoje, nastolování agendy a možného a z pohledu OSN i žádoucího vlivu na národní politiky. V tomto smyslu je otázka relevantní a odpověď na ni by mohla zcela jistě posloužit i jako výchozí bod diskuse o možnostech a kapacitě OSN ovlivňovat národní politiku.

Na druhé straně jsou však cíl práce a z něj vyplývající výzkumné otázky formulovány velmi deskriptivně a práce tak nabízí zejména popis dat a vývoje situace, který ale do jisté míry postrádá interpretační hloubku a nosnost očekávanou u magisterské diplomové práce.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Volba metody je v práci zdůvodněna a obhájena (i když by mohly být více diskutovány její alternativy), jsou rovněž zváženy její výhody a nevýhody i limity. Postup analýzy je vyložen věcně a jasně.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Autor v empirické části vychází z diskuse části teoretické, a to z logiky věci při vytváření kódovací knihy pro obsahovou analýzu i při zvážení volby volebních programů jako analyzovaných dokumentů, jejichž prostřednictvím se v práci zkoumá politický diskurz. Teoreticky práci rámuje teorie nastolování agendy (*agenda setting*), která je do jisté míry využita i v diskusi závěrů při interpretaci výsledků. Jednoznačné závěry o procesu nastolování politické agendy skrze SDGs a v reakci na OSN ale práce nenabízí, což se dalo, vzhledem k zvolené metodě i dostupným datům a nástrojům, očekávat.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce v teoretické části představuje tři opěrné body teoretického rámce práce a jejího zaměření: nastolování politické agendy, koncept udržitelného rozvoje a pozici volebních programů v politickém diskurzu. Obecně je struktura práce logická, nicméně v některých částech se vyskytují nadbytečné pasáže či není pro čtenáře zcela jasné, jak daná část souvisí, nebo jaký je její přínos celku práce. Například kapitola 2.1 předkládá historický vývoj pojmu trvale udržitelného rozvoje – na závěr kapitoly se čtenář dozví, že se zde vlastně sledoval vývoj nastolování agendy udržitelného rozvoje, ale ve struktuře části ani na jejím začátku to není explicitně čitelné. Dále např. kapitola 2.3 popisuje pilíře trvale udržitelného rozvoje, ale neústí v žádný popsany závěr či důsledek pro práci samu – pilíře jsou přitom využívány v analytické části. Dále například kapitola 1.2. *Politická agenda a její souvislosti* blíže představuje tři druhy agend (veřejnou, mediální a politickou), a to proto, jak autor argumentuje na str. 12, že „bylo by dle mého názoru chybou jednu z nich opominout, a to i přes to, že předmětem této práce není studium veřejné ani mediální agendy“. V kapitole 1.2 se tedy agendy popisují, ale bez většího vztahu k politické agendě, což jedině by bylo pro čtenáře opravdu užitečné. Navíc v analytické části se s dalšími agendami pracuje pouze okrajově.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část se v zásadě omezuje na představení tří opěrných bodů celé práce – konceptu trvale udržitelného rozvoje, teorie agenda setting a role politických programů. Práce má tedy formálně teoretický rámec, ale chybí syntéza existující literatury, přehled empirických studií s podobným zaměřením a všeobecně větší ukotvení práce v existujícím výzkumu a poznacích. V průběhu zpracování autor sice tyto zdroje vyhledával, ale žádné relevantní zabývající se trvale udržitelným rozvojem podle svých slov nenašel. I tak by ale bylo možné práci více ukotvit v existujícím výzkumu nastolování politické agendy a v tomto smyslu teoretickou část prohloubit, což by mohlo přispět i k větší hloubce interpretace a výzkumné otázky jako takové.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce je, jak jsem již uvedla, především deskriptivní a hloubka analýzy odpovídá spíše bakalářské úrovni studia. Oceňuji péči věnovanou vytváření kódovací knihy. Obsahová analýza je vhodnou metodou, pakliže je výzkumná otázka, kterou má zodpovědět, opravdu zajímavá a nosná. Zde je otázka sama o sobě deskriptivní, a tak ani interpretace nejde příliš do hloubky a má svá omezení z hlediska sledování procesů nastolování politické agendy (jiné zdroje, aktéři, materiály nejsou zahrnuty). Například lze uvažovat o propojení obsahové analýzy s analýzou hlasování poslanců o návrzích, které nemusí být přímo součástí trvale udržitelného rozvoje, ale jsou příbuzné. Popřípadě rozšířit záběr o přidání některé z dalších diskutovaných agend.

Autor při zpracování došel i k závěrům odklánějícím se od původní otázky – oceňuji, že se jim věnuje a snaží se najít jejich vysvětlení a interpretaci.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Zde odkazuji k předchozím komentářům týkajícím se deskriptivní povahy otázky i analýzy. V návaznosti na to ani výsledky práce nejdou tak do hloubky. Hlavní závěr práce je velmi obecný a neurčitý – zjednodušeně řečeno: jasný vliv OSN se neprokázal, ale mohl by tam být. V tomto ohledu by možná neuškodilo, kdyby na práci bylo více času, protože při dosažení tohoto závěru by autor mohl uvažovat o rozšíření práce či analýzy tak, aby přinesl nosnější závěr.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Z hlediska formálních nároků práce splňuje kritéria.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Jak jsem uvedla výše, práci chybí hlubší ukotvení v existujícím výzkumu.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V tomto smyslu musím práci hodnotit bohužel negativně. Autor má diagnostikovanou těžkou dysgrafií, pročež práce prošla korekturou, která ale není dostačující. V práci je stále poměrně hodně gramatických chyb a překlepů.

Zpracování tabulek hodnotím jako přinejmenším neúčinné – ústřední tabulky prezentující výsledky kódování při obsahové analýze jsou obrovské a měly být podle mne v příloze (čtenář nemá šanci je rozumně využít). V těle práce by stačila prezentace pilířů či jiného seskupení jednotlivých cílů. Prezentovaným grafům dále chybí komentář a v textu chybí na grafy přehledné odkazy.

Celkové hodnocení práce

Práce je podle mého názoru spíše na úrovni bakalářské práce, a to zejména hloubkou analýzy a interpretace, k čemuž bohužel směřuje popisně položená výzkumná otázka. S přihlédnutím k jazykové úrovni práce a některým dalším výše uvedeným problémům proto doporučuji práci k obhajobě s navrženým hodnocením *dobře*.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Existují výzkumy volebních programů v ČR či v zahraničí? Jaké jsou jejich závěry a jsou nějak využitelné pro tuto analýzu?
2. Jaké jiné zdroje pro zkoumání politické agendy se nabízejí kromě volebních programů?

Datum: 12. 6. 2019

Podpis: