

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Zimmermannová**

Jméno: **Adéla**

NÁZEV PRÁCE: Analýza ANO 2011 a SPD podle teorie politických stran a jejich marketingové strategie v parlamentních volbách

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka se rozhodla zkoumat dva subjekty obecně označené shodně jako podnikatelské strany/hnutí (ANO 2011 a SPD) a to z různých úhlů pohledu. Prvním je otázka novosti oněch subjektů, dále zařazení do konceptu podnikatelských stran z pohledu jejich organizace (a fungování), dále pak analýza jejich marketingové strategie. Hlavním pilířem je onen druhý bod, tedy zařazení těchto dvou stran do teoretického rámce, přičemž se autorka musela vypořádat s různými přístupy, které se postupně k tomuto bodu objevily, zjm. v českém prostředí (přechod z modelu business firm party na podnikatelskou stranu). Představení všech tří základních teoretických rámců se autorce povedlo a umožnilo jí následně velmi kvalitní systematickou analýzu obou subjektů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce je věnovaná aktuální problematice českých podnikatelských stran, tedy konkrétně ANO 2011 a SPD. Primární úhel pohledu je teoretický: jde o definici podnikatelských stran, resp. o vyjasnění pojmů, jelikož se autoři od původního konceptu business firm party z r. 1999 dostali postupně k novým příkladům, které vedli k rozkošatění teoretického rámce. V pohledu na strany je také použit koncept novosti, který však nehraje takovou roli (přičemž oba subjekty byly zařazené do příslušných podkategorií). Dalším pilířem diplomové práce jsou otázky spojené s konkrétními aspekty života politických stran, zjm. pak podnikatelských stran, tedy personalizace a marketing. Důkladnou analýzou obou subjektů došla autorka k rozlišení podnikatelské strany (ANO 2011) a strany s podnikatelským záměrem (SPD, resp. původně Úsvit přímé demokracie). Výsledkem autorčin snah o komplexní analýzu obou subjektů je velmi povedená systematická analýza a rozlišení obou stran z praktického i teoretického hlediska.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____