

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Zimmermannová**

Jméno: **Adéla**

NÁZEV PRÁCE: Analýza ANO 2011 a SPD podle teorie politických stran a jejich marketingové strategie v parlamentních volbách

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	D
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Diplomová práce představuje velice solidní reprodukci výsledků řady studií, které se zabývaly ANO 2011 a SPD. Práci nelze upřít pečlivost, snahu o systematickost a využití relevantní literatury. Hlavní problém práce spočívá v tom, že nepřináší prakticky nic nového. Není jasné, jaká nová zjištění přináší tato DP nad rámec publikace L. Kopečka a kol. "Já platím, já rozhoduji...". Je možné, že v době zadávání této DP nebyla práce L. Kopečka ještě publikována, nicméně DP neposouvá poznání o těchto dvou stranách ani v dalších oblastech. Práce měla být postavena na kvalitní rešerši domácí i zahraniční literatury a identifikování toho, kam dospělo dosavadní bádání (POKRAČOVÁNÍ NÍŽE).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Pak mohla autorka definovat vlastní výzkumné otázky, které by vykročily daleko ambiciózněji než tři cíle, které si autorka stanovila na s. 10: "a) Zjistit, zda oba subjekty spadají do kategorie podnikatelských stran, tedy jaká je jejich vnitřní struktura a fungování, b) provést analýzu marketingových strategií obou subjektů, c) komparovat oba zkoumané subjekty s cílem zařadit je do českého stranického systému". To, že oba politické subjekty jsou nové podnikatelské strany, je všeobecně známo. Analýza marketingové strategií obou stran taktéž nepřináší žádná originální zjištění, byť autorku lze pochválit za její snahu tuto strategii klasifikovat podle různých autorů. Třetí cíl je mlhavý, ale autorka se zde de facto vrací k typologizaci podnikatelských stran. Ani zde nejsou závěry nijak originální.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou DP je snaha o systematický přístup, pečlivost autorky při výběru zdrojů a snaha postihnout velké množství relevantních politologických konceptů aplikovatelných na oba zkoumané subjekty. Slabší stránkou je naopak absence originálních zjištění a závěrů. Obě strany jsou relativně častým námětem politologické literatury, včetně studentských prací, a proto by práci bývala prospěla

důsledná rešerše relevantní literatury, která se mohla stát základem pro stanovení originálnějších či ambicióznějších výzkumných otázek, jež by následně mohly autorku navést k méně probádaným oblastem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká jsou hlavní rizika/hrozby pro podnikatelské strany?
5.2	Kam by bylo možné zaměřit další bádání v oblasti výzkumu obou stran?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 21.5.2019

Podpis: _____