

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Návojevová

Název práce: Boj o svobodu tisku: Bádensko a německý liberalismus ve 30. letech 19. století

Oponent práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce představuje velice zajímavou kapitolu z německých politických dějin – liberální kritiku konzervativních poměrů ve 30. letech 19. století, přičemž téma vhodně propojuje s otázkou svobody slova a tisku. Jádrem práce je pak analýza liberálního bádenského deníku *Der Freisinnige* vydávaného prominentním advokátem svobody tisku Karlem von Rotteckem. Deník vycházel část roku 1832 díky mimořádnému, byť krátkodobému omezení cenzury, což nám poskytuje jedinečný vhled do politických a mediálních poměrů první třetiny 19. století.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce splňuje všemi svými parametry požadavky kladené na kvalifikační práce obhajované na Institutu mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Autorka staví svůj text na vlastní analýze pramenných materiálů, kterou zasazuje do kontextu kvalitní odborné literatury, byť poněkud ledabyle kritizované (str. 7). Metodologicky se práce hlásí k případové studii, což však u takovéto historické práce považují za redundantní. Samotná analýza začíná až na str. 40, ocenil bych u ní vstupní (zejm. kvantitativní) vhled: kolik bylo hodnocených čísel deníku, kolik článků, jaký byl poměr názorových a informativních textů, jaký byl poměr domácích (bádenských), spolkových a zahraničních zpráv?

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je z formálního pohledu zpracována velice pečlivě. Text je napsán s akribií, obsahuje jenom naprosté minimum překlepů a gramatických chyb (výjimkou jsou např. „Dahrendorfovi definice“, str. 3). Rozsáhlejší úpravu by si však zasloužil poznámkový aparát: poznámky patří v českém textu vždy až za interpunkci (str. 2, 4, 6...), samotné citace je potřeba při opakované zmínce zkracovat, jinak dochází ke znepřehlednění aparátu; na konec každé poznámky patří interpunkce. Souhrnně bych doporučil používat přehlednější citační normu, např. časopisu *Acta Universitatis Carolinae – Studia Territorialia* (česká aplikace normy *Chicago Manual of Style*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce představuje velmi hodnotnou historickou studii na téma politických a společenských poměrů v Německém spolku po Vídeňském kongresu. Práce s prameny i literaturou je příkladná, samotný text zatěžují (spíše stylisticky) opakující se obecné výroky o liberalismu a svobodě slova. Hambašská slavnost, která je pomyslným vyvrcholením politických událostí zkoumaného období – a jako taková je opakovaně zmiňována od začátku práce –, je čtenáři představena až v poznámce na str. 55. Přes všechny zmíněné nedostatky, které jsou spíše formálního a snadno odstranitelného rázu, jde o velice kvalitní práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jaké byla filosofická východiska autorů Vámi analyzovaných textů? Odkazují na konkrétní autory?
- 2) Je možné identifikovat nějaké trvalejší úspěchy raného liberalismu v době předbřežnové?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s minimálním hodnocením známkou B, v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnocení známkou A.

Datum: 8. 6. 2019

Podpis: David Emler