

# Školitelský posudek na diplomovou práci

Doc. Dr. Phil. Rudolf Kučera, PhD.

Praha, 29. 5. 2019

**Kateřina Návojová, Boj o svobodu tisku: Bádensko a německý liberalismus ve 30. letech 19. století**

Diplomová práce se věnuje zajímavému případu z dějin německého, potažmo i širěji evropského liberalismu první poloviny 19. století. Na příkladu vzniku, působení a zániku freiburského deníku *Der Freisinnige* analyzuje možnosti a limity krátkodobého, pro celkový vývoj politického myšlení předbřeznového Německa však velmi podstatného uvolnění tiskové cenzury v Bádensku počátkem 30. let. Práce se z hlediska svého ukotvení situuje do kontextu dějin médií s jistými aspekty dějin politického myšlení, jejichž východiska ovládá pro své účely v dostatečné míře.

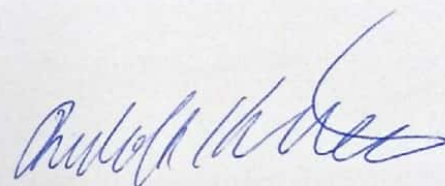
Celá práce je logicky strukturována, když představuje nejdříve široký kontext dějin cenzury a politického liberalismu, následně tyto dvě hlavní osy textu konkretizuje na případu Bádenska přelomu 20. a 30. let 19. století, aby našla těžiště v kapitolách věnovaných institucionálním dějinám deníku *Der Freisinnige* i jeho obsahové analýze. Práce pracuje se základní německojazyčnou i českojazyčnou literaturou k tématu, jádro jejího přínosu je však v extenzivním využití samotného deníku, které je v současném výzkumu německého liberalismu ojedinělé. Autorka se věnuje jak kontextu vzniku deníku, tak i praktickým otázkám jeho fungování v nových podmínkách uvolněné cenzury, personálnímu složení listu, který kolem sebe soustředil přední německojazyčné politické myslitele, i jeho sociálnímu dopadu. Obsahová analýza je provedena jak z kvantitativního, tak i kvalitativního hlediska. Práce sleduje zastoupení jednotlivých témat v čase, měnící se akcenty politického listu i snahy o propojení bádenského veřejného života s širším, evropským kontextem.

Celkově tak práce prostřednictvím hluboké sondy osvětluje jak fungování příkladného liberálního listu v podmínkách uvolněné cenzury, tak i snahy dobových teoretiků liberalismu o politickou agitaci. Práce je silná zejména využitím unikátního, doposud opomíjeného pramene, stejně jako použitím příslušné, ve velké většině zahraniční odborné literatury. Slabiny práce lze spatřovat ve slabším teoretickém ukotvení práce (např. absentující, pro tento druh výzkumu však vysoce relevantní koncept politické veřejnosti), v méně obratném stylu a

repetitivnosti, či v ne vždy přesvědčivé kritice konkrétní literatury i výpovědí pramenů, které jsou na některých místech bez dalšího mechanicky přebírány.

Při obhajobě se doporučuji zaměřit na metodické obhájení obsahové analýzy listu, na kritéria výběru odborné literatury, která daty svého vydání pokrývá zhruba posledních padesát let, v práci je však zpravidla používána jako monolitický celek bez vnitřní diferenciací, a na diskusi o možném konceptualizování práce z hlediska dějin a teorie politické veřejnosti.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji proto k obhajobě s hodnocením „C“.



Rudolf Kučera (školitel)