

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Ondřej Lučan

Název práce: Seznamování mladých lidí pomocí sociálních sítí

Vedoucí práce: Marie Pospíšilová

Oponent/tka: Mgr. Karel Čada, Ph.D.

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je mírně zmatená, což se zrcadlí i v nesourodosti kladených výzkumných otázek. V práci je sice jasné, co autor chce zjistit, nicméně to na různých místech definuje různě:

Hlavní výzkumná otázka zní: Jak internetoví uživatelé pracují se svou identitou v prostředí virtuálních sociálních sítí? V tomto případě zapomíná vůbec na fenomén seznamování...

*Ve výzkumu mě zajímal způsob, jakým informátoři přistupují k seznamování pomocí internetu...
...zachytit způsoby využívání sítí, prezentaci identit ve virtuálním prostoru a dopady jednání v internetovém prostředí na offline život jedinců.*

Spíše se jedná o to, že práce je dopisovaná narychlo a chyběl čas jednotlivé dílčí otázky (které jsou mimochodem dobře popsáné v metodologii) sjednotit. Prospělo by to i závěrům práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek kvalitních pramenů, jak z ČR, tak ze zahraničí. Nicméně autor trochu postupoval tak, že vybral všechno, co se mu zdálo k tématu relevantní, nastudoval k tomu literaturu a dal to do diplomové práce. Některé pasáže jsou tak, dle mého názoru, přebývající, nebo příliš dlouhé, s nejasnou vazbou na práci. Odpovídá to i širšímu spektru výzkumných otázek. Celkový dojem je hodně nesourodý – volba více teoretických rámců apod. Díky tomu jsou zmatené i závěry, částečně jsou nesouvisející a vypadají jako dílčí – přestože ty dílčí závěry jsou zajímavé.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor hezky argumentuje jednotlivé kroky a reflektuje svoji pozici.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí? V pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má velmi solidní analytické jádro, které podává zajímavá zjištění. Autorovi bych do příště doporučila si na psaní práce ponechat více času, aby mohl své výsledky lépe prodat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorovi bych doporučila při obhajobě zkusit shrnout to, co mu přijde na nových formách seznamování – přes sociální sítě – odlišné (nebo naopak shodné) od seznamování tváří v tvář. Mohl by se zamyslet také nad tím, zda jsou lidé, kteří se seznamují přes sociální sítě (například ti v jeho vzorku), něčím specifictí. Jistě existuje i početná skupina těch, kteří se přes internet neseznamují, čím jsou jiní? I když i u nich může internet hrát roli při udržování vztahů.

Celkové hodnocení práce: dobře

Datum: 10. 6. 2019

Podpis: 