

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Olga Gonsiorová

Název práce: „Quarter-life crisis“ po Česku aneb Jak generace českých mileniálů čelí výzvam dospívání

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová M.A., Ph.D.

Oponent/tka: doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Navržené hodnocení: B – velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována, trochu mi uniká rozdělení teoretické části na jakousi věcnou část a zvláště uvedené existující výzkumy, ale to nepovažuji za zásadní problém.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka se opírá o dostatek literatury i o cizojazyčné zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Při popisu sběru dat není uvedeno kritérium, které bylo uplatněno pro ukončení výběru snowballem, např. nasycenost vzorku. Z hlediska uplatněné metody analýzy není jasné, v čem spočívá specifický přínos interpretativní fenomenologické analýzy (s důrazem na adjektivum fenomenologické). Podle mě autorka využila běžnou interpretativní analýzu (která jistě má jeden ze svých zdrojů ve fenomenologii), přesněji použila kódování přepsaných rozhovorů, aby odhalila jejich tematickou strukturu a dokázala tak rozkrýt konkrétní významy, které komunikační partneři krizi mladého věku dávají (absence životního scénáře, negativní pocity, zásadní oblasti života, porovnávání na sociálních sítích).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou vhodně kontextualizovány v existující literatuře a podpořeny provedeným výzkumem. Práce asi nepřichází s převratnými zjištěními, ale uvedené úryvky i jejich interpretace mají analytickou sílu a dokáží poskytnout vhodný materiál pro informovanou debatu o životní situaci českých mileniálů. Musím říct, že v rámci českého prostředí je to jedna z nejzajímavějších

prací, co jsem k danému tématu četl, protože jde za obvyklá klišé o této generaci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Je obecně v pořádku, jen u vícečetných autorství se v textu odkazuje jen se jménem prvního autora, což neodpovídá žádné normě (např. Macek 2007).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je napsána vyzrálým a čtivým způsobem, citace jsou podle mě velmi vhodně vybrány a dostatečně komentovány. Každá analytická podčást má vlastní shrnutí. Text má jasnou linku a srozumitelné sdělení.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Autorka by měla vysvětlit specifickou zvolenou metodu a kritéria uplatněná při tvorbě zkoumaného vzorku.
2. Na straně 8 se mluví o tom, že mileniálové jsou tolerantnější a liberálnější. Není jasné ve vztahu ke komu. Dnes se naopak diskutuje to, že z hlediska politických postojů jsou v západní Evropě a USA méně liberální než generace jejich rodičů (viz např. Yascha Mounk a Roberto Stefan Foa).

Celkové hodnocení práce:

Práce je jednoznačně nadprůměrná, avšak s rezervami v metodologické části. Doporučuji ji hodnotit známkou B - velmi dobře.

Datum: 5. 6. 2019

Podpis: