

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černovský Marek

Název práce: Internetové recenze životopisného filmu Masaryk a uživatelské komentáře na Česko-Slovenské filmové databázi / Internetové recenze životopisného filmu Masaryk a uživatelské komentáře na Česko-slovenské filmové databázi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí. Autor uvádí v tezích a v SISu název práce, kde Česko-Slovenskou filmovou databázi píše v případě slovenské součásti jejího pojmenování s velkým počátečním písmenem, ale v tištěné a PDF verzi použil nepřesně malé písmeno s.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z výběru odborné literatury je patrné, že se pisatel v problematice orientuje. Zvolil i adekvátní metodiku, nicméně nenabídl její podrobnější představení a pojednání o její aplikaci. Zbytečně navíc devaluje svá zjištění, například poznámkou, že čísla neodpovídají genderovému rozložení v populaci (na s. 28), což je skutečnost pro provedené dotazování v té podobě, jak je realizoval, nepodstatná. Čtenáři se mohou ve výkladu snadno ztratit, slušelo by mu systematičtější tematické ohraničování jednotlivých kapitol či podkapitol.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
 Nedostatky, které doprovázejí výslednou podobu díla, bývaly mohly být do značné míry odstraněny při důsledné revizi textu. Po stránce grafické úpravy se totiž výstup tak, jak byl odevzdán, nevydařil, jelikož bylo použito různorodé formátování textu, které se projevuje zejména v případě zarovnání i odsazení odstavců, rozličného řádkování i velikosti nebo druhu písma a nejednotně upravených poznámek v poznámkovém aparátu či položek v seznamu zdrojů. Student se také na různých místech odklonil od odborného stylu. Tištěná verze výstupu se po formální stránce odlišuje od jeho elektronické podoby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci sice lze doporučit k obhajobě, ale je škoda, že neprošla důslednější revizí, proto si zasluhuje podle názoru oponenta hodnocení klasifikačním stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objevují se na platformách umožňujících hodnocení filmové tvorby také příspěvky trollů, nebo jsou nějakým způsobem eliminovány, aby nekontaminovaly obsah?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

10. června 2019

PhDr. Jan Jirků, Ph.D.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!