

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Hlušička**

Jméno: **Filip**

NÁZEV PRÁCE:

Hnutí ANO 2011 v radničních koalicích: případová studie velkých měst

AUTOR/KO POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C-D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce je teoreticky naddimenzovaná a poddimenzovaná zároveň. Autor široce předestírá model business firm party i s konkrétními případy. Ovšem takřka výlučně z hlediska celostátní politiky. Naopak postrádám nějaké teoretické přístupy ke komunální politice, zejména k teorii koalic na komunální úrovni. Zde by se autor DP mohl opřít o článek vedoucího své práce, který má v seznamu literatury, popřípadě o práce Stanislava Balíka, na které též odkazuje. Nicméně nějaké delší představení teorie komunálních koalic jsem v práci nenalezl, ani jeho zapojení do analýzy. Takto bohužel existuje jen volné propojení mezi teoretickou a praktickou částí, kdy autor vysvětluje chování ANO v komunální politice jeho povahou, ale nestanovil si žádné přesné znaky povahy ANO, které by pak hledal, zkoumal, testoval. Silný vliv krajského vedení popřípadě přímé zásahy Andreje Babiše do situace v daném městě, zpravidla až když je z boje na tamní radnici celostátně známý průšvih, nelze samy o sobě považovat za znak business firm model party.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C-D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikační pravopisná norma, hodnotte stupněm F!</i>)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Dávám v bodě 3.2 hodnocení C-D kvůli tomu, že v práci je jen poměrně slabé propojení mezi teoretickou a praktickou částí, na které poukazuji v hodnocení odborného charakteru práce.

V teoretické části mi padla do oka věta: "Andrej Babiš přesto ještě na Silvia Berlusconiho nemá v tom, že nevlastní žádný fotbalový klub." (s. 36) Takové věty patří možná do novinového článku, se zaměřením práce to ale nemá mnoho společného.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Slabinou práce je pouze volná propojenost teorie s praktickou částí i absence aplikace nějaké teorie koalic. Zejména u práce nazvané Hnutí ANO v radničních koalicích. Silnou stránkou je praktická část, kdy autor pomocí mediálního

zpravodajství i rozhovorů s aktéry detailně prozkoumal příčiny vzniku i rozpadu městských koalic. Jako hlavní příčinu rozpadu koalic, kde participovalo ANO, uvádí politickou nezkušenost členů nového hnutí. To je jistě zajímavý poznatek, leč lze namítnout, že nemá nic do činění s povahou hnutí ANO coby business firm model party, ale s jeho novostí. Že by tedy autor asi došel k podobným závěrům, kdyby zkoumal chování nějaké nové, leč svou povahou řekněme klasické strany. Stejně tak rozpouštění místních poboček v případě konfliktu v místním sdružení ANO nelze automaticky vyhodnotit jako rys nějakého manažerského řízení strany z centra, neboť zde může sehrát roli řada faktorů, například lobování poražené frakce v centru či zjištění centra, že se mu pobočka zcela "utrhla z řetězu" a nemá na ni žádný vliv.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na s. 59 píšete: "Je tedy evidentní, že všichni aktéři měli zájem na změnu politiky ve městě a nehleděli na své osobní zájmy." V argumentaci zde vycházíte z toho, že jednání o sestavení koalice proběhla rychle a bez větších problémů. Je to dostatečný důvod pro vyloučení osobních zájmů aktérů?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____