

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šalplachtová Iva

Název práce: Řetězové e-maily jako forma politické propagandy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zkoumala velmi aktuální téma takzvaných řetězovým e-mailů. Cíl práce je splněn, technika a struktura se od tezí občas odchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji nasazení, s jakým se autorka zjevně do výzkumu pustila. Problematická ale už úvodní teoretická kapitola. Neustavuje si žádné termíny, se kterými bude později pracovat. Bez dalšího vysvětlení je problematické i samotné označení dezinformace a fake news (kvalitní souhrn provedla nedávno například studie britského parlamentu <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmcmums/363/36304.htm>, která mimo jiné ukazuje spoustu typů „dezinformací“, které se směšují). Podobně směs „dezinformačních médií“ je použita ze studie Evropských hodnot, i když tušíme, že Aeronet či Parlamentní listy jistě nejsou podstatou srovnatelná média.

Autorka tak dochází až například k závěrům: „V kapitole o dezinformacích jsme uvedli že lži, polopravdy, stejně tak jako dezinformace a populární buzzword fake news, jsou úmyslně produkována sdělení, o kterých adresát ví, že nejsou pravdivé.“ Problém je v tom, že u „dezinformací“ právě adresát často neví, že jsou nepravdivá.

Po mém soudu by pro autorku a její záměr bylo mnohem užitečnější sledovat „dezinformaci“ v řetězovém e-mailu jako strukturu – tedy jaké sociální či komunikační potřeby polopravdy a nepravdy vlastně saturují? Jsou příjemci nějak znevýhodněni či se tak cítí a toto je nějaká forma komunikační kompenzace?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka – podobně jako v teoretické části – v praktickém výzkumu konstruuje bez velkého vysvětlování focus group, nijak o tom metodologicky nediskutuje. Stanovuje si své hypotézy nepříliš opřené o teorii a ty pak ověřuje.

Jazyk práce není příliš dobrý, je velmi publicistický, objevují se chyby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka po mém soudu ani tak nechtěla zkoumat historii e-mailu a typologii dezinformačních webů, ale funkčnost řetězových e-mailů jako média. V té chvíli se ale od popisu obsahů e-mailů a jejich fact-checkingu dostáváme spíše k sociální realitě skupiny seniorů, jejich možnostem ověřování komunikačních sdělení a možné nedostatečnosti v pocíťované společenské struktuře kolem nich. V té chvíli spíše než rozhovor o nepravdivém či manipulativním obsahu sdělení by bylo zajímavější zkoumání okolností konzumace těchto mediálních sdělení, jakou mají funkci v životě seniorů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!