



Posudek diplomové práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující: PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

posudek vedoucí posudek oponentky

Autor/autorka: Bc. Renata Bočková

Název práce: *The Use of Punctuation, Emoji and Emoticons in YouTube Abusive Comments/
Užití interpunkce, emoji a emotikonů v urážlivých komentářích na YouTube*

Rok odevzdání: květen 2019

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucích (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Za silnou stránku práce považuji volbu tématu i přes to, že předpokládá složité vztahy mezi textem, prostředím (CMC, algoritmy ovlivňující zobrazené výsledky) a uživateli. Oceňuji také provedení pilotní studie, která diplomandku dovedla k pečlivému sběru dat (včetně vyřešení nesnadné manipulace s jejich formou) a vytvoření klasifikace funkcí emoji a emotikonů. Dále oceňuji rozsah zpracovaného materiálu (400 komentářů), u kterých je sledováno pět proměnných (kvantitativní i kvalitativní rozbor), a některé zajímavé interpretace.

Slabé stránky práce:

Vzhledem k rozsahu dat a sledovaným proměnným obsahuje text velké množství kvantitativních údajů, jejichž prezentace není vždy pojata efektivně (např. četné tabulky mohly být sloučeny do jedné (např. Tab. 19-20, 21-24 a další), účelnost zařazení Tab. 2-7 do sekce 4.1?, nevyskytují se tabulky, které by vyjádřily korelace mezi proměnnými).

Kvantitativní aspekty jsou místy „overworded“ (např. str. 47: *positive comments 83%, negative comments 17%, so the raw numbers in negative comments are lower than in positive comments*) na úkor interpretace výsledků, což vede k nevyrovnanému dojmu mezi první a druhou částí práce.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Je název práce odpovídající, pokud většinu materiálu tvoří kladné komentáře?
2. Do jaké míry by zjištěné korelace platily i v rámci komentářů k jednotlivým videím?
3. Tabulky 2-5 udávají celkový počet emoji 255, Tabulka 19 počet 259, Tabulka 20 udává celkový počet emotikonů 27, Tab. 6-7 21 emotikonů. Jde o součty téhož, nebo se jedná o jinou klasifikaci?

Další poznámky:

V odkazech na (Thompson 2016) má jít o (Thompson and Filik).

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis posuzující:

V Praze, 20. května 2019