



Posudek diplomové práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Renata Bočková

Název práce: *The Use of Punctuation, Emoji and Emoticons in YouTube Abusive Comments*

Rok odevzdání: 2018/2019

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky

Silné stránky práce:

Práce se věnuje dosud málo zpracovanému tématu využití emotikonů a emoji na sociálních sítích, zároveň se zaměřuje na společensky závažné téma negativních komentářů v minoritních komunitách. Materiál nebylo snadné excerpovat (formátem ani dostupností se nejedná o klasické korpusové texty) ani s nimi pracovat (především emoji nejsou standardizovány natolik, aby je bylo snadné přenášet mezi aplikacemi).

V oblasti emoji a emotikonů čerpá autorka z recentní literatury a poznatky vhodně aplikuje na metodologii i materiál, všímá si i úskalí spojených s prostředím online služeb jako je automatická tvorba a mazání obsahu atp. (byť nerozumím tomu, že autorka na str. 30 nejprve uvádí míru automaticky generovaného obsahu 24 % a následně konstatuje, že neočekává, že by tato míra spolehlivost výsledků mohla ovlivnit).

Slabé stránky práce:

Přestože materiál je pochopitelně malého rozsahu, bylo by žádoucí kromě tabulek s počty a procenty využít sofistikovanější statistické nástroje, především s ohledem na větší počet sledovaných proměnných. Využití takových nástrojů by mohlo ukázat, zda např. nejde primárně o vliv jedné proměnné (délka textu). Zároveň by odpadly některé problematické interpretace. Např. na str. 75 autorka uvádí, že výskyt emotikonů (na rozdíl od emoji) je na délce textů nezávislý. Skutečně tomu tak je (viz tab. 18)?

Autorka by také měla vzít více v úvahu vliv zařízení, na kterém jsou komentáře psány, jakožto proměnné vstupující nepřímo do vzorku dat přes proměnnou délku textu, ale pravděpodobně přímo do vztahů s ostatními proměnnými.

Práce obecně trpí nedostatečnou interpretací analyzovaných dat. Analytická část často jen konstatuje zjištěné hodnoty a v závěru jsou jen velmi stručně shrnuta některá zjištění. Přitom závislých jevů, které by bylo vhodné komentovat, je v datech jistě víc (např. vztah „identification“ a délka textu).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- Autorka na několika místech (např. na str. 52 nebo v závěru) uvádí, že interpunkce je nepřímo závislá na délce textu, protože delší text potřebuje více strukturovat. To je jistě pravda, nejde ale o ještě přímější závislost, kterou opomíjí?
- Jaká je pravděpodobná závislost použitého zařízení na délce textu, a tedy i na dalších proměnných?
- Nepatří emoji z příkladu 41 také spíše do identitní kategorie (která by se pak asi neměla jmenovat „rainbow“)?

Další poznámky:

Grafické zpracování tabulek neprezentuje data úplně vhodným způsobem. Bylo by dobré tabulky zpracovat efektivněji, aby bylo možné porovnávat více sledovaných jevů najednou, případně využít grafy.

Některé drobné jazykové chyby a překlepy jsem vyznačil do výtisku práce.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 17.5.2019