

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Gejdošová Iva

**Název práce:**

Social Media and Gender in Political Campaigns: The Role of Candidate's Spouses in the Czech Republic

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, Ph.D.

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Finální podoba práce se od původní teze odlišuje, nicméně změny jsou zdůvodněné a vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v teoretické části ukazuje širší zdrojů od klasik typu Simone de Beauvoir, přes teoretiky politologie a politické komunikace - Katrin Voltmer, Margaret Scammell či Joseph Nye - až po specifické autory rozebírající vztah gender studies a komunikačních věd (de Zuniga, Bode, Van Zoonen). Práce nezapomíná ani na české zdroje k tématu - Denisa Hejlová či Lenka Vochocová. Zdroje jsou relevantní a snad jen na logice výkladu a určité vyladěnosti textu by se dalo ještě pracovat, nicméně na potřeby bakalářské práce plně vyhovující.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální podoba práce je v pořádku, i když se v ní objevují překlepy. Na několika místech by se dala dotáhnout kvalita angličtiny (hlavně čárky, členy). Citace a struktura jsou bez problémů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Ivy Gejdošové si vybrala téma, které je v českém kontextu unikátní - spojení gender studies, komunikačních a politických věd. Navíc jej rozebrala s ohledem na prostředí Internetu a sociálních sítí, přičemž téma žen v politice je vysoce aktuální a velmi pozitivně hodnotím jeho výběr. Je výborné, že je práce psaná v angličtině. Pokud by prošla ještě o stupeň hlubší jazykovou a formální editací, v klidu by mohla sloužit jako podklad pro výzkumný článek. Hodnotím proto stupněm výborně (stupněm B, případně A při kvalitní obhajobě).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Dokázala byste některé teoretické postřehy či modely týkající se žen-manželek politických kandidátů aplikovat na oblast manželek CEO či ředitelů velkých firem? Obecně, z pohledu gender studies a komunikace např. firemní kultury, jmenujete nějaké příklady žen, které pomáhají tvořit identitu značky firmy tím, že vystupují jako manželky šéfa?
5.2	Jakými dalšími tématy kromě žen-manželek kandidátů se věnuje aplikace gender studies na oblast komunikace a marketingu?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.5.2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**