

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta - Katedra psychologie
Celetná 20, Praha 1

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Rehabilitace prospektivní paměti u pacientů s poškozením mozku

Autorka: Bc. Dagmar Novotná

Oponent: Doc. PhDr. Lenka Krámská, Ph.D.

PŘÍNOSNOST tématu, kterým se autorka ve své diplomové práci zabývala, lze spatřovat především v návrhu rehabilitačního tréninkového programu prospektivní paměti pro osoby se získaným poškozením mozku.

CÍLEM předložené práce je dle autorky shrnutí dosavadních poznatků o prospektivní paměti, návrh a realizace tréninkového programu prospektivní paměti pro pacienty se získaným poškozením mozku.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE předložená práce obsahuje 70 stran textu, 9 stran literárních odkazů a přílohu - manuál pro trénink prospektivní paměti. Práce je rozdělena do čtyř základních přehledových kapitol.

V TEORETICKÉ ČÁSTI autorka vymezuje a definuje základní pojmy a teorie z nichž vychází ve svém výzkumu v praktické části práce. Nejprve se věnuje charakteristice paměti, druhá kapitola přináší různé koncepty a teorie paměti prospektivní. Třetí kapitola nabízí přehled psychologických nástrojů a testů určených k detekci prospektivní paměti. Čtvrtá kapitola přináší stěžejní informace pro následný výzkum autorky zaměřující se na způsoby tréninku prospektivní paměti. Zde lze snad jen vytknout práci se staršími literárními zdroji – například Brandimonteová, Einstein & McDaniel (1996) aj.

V EMPIRICKÉ ČÁSTI autorka standardním způsobem představuje výzkumný problém, cíle výzkumu, hypotézy, použité metody a popis výzkumného souboru a metodologii sběru dat. Poté analyzuje výsledky použitých metod a empirických nálezů. Výsledná data jsou prezentována přehledně ve formě tabulek a grafů.

Výsledková část je stručným souhrnem, který je opatřen odpověďmi na stanovenou hypotézu a interpretacemi autorky. Dle výsledků u malého souboru pacientů vyplývá, že úroveň prospektivní paměti byla u většiny pacientů zlepšená.

V diskusní části jsou výsledky interpretovány a porovnávány s jinými výzkumy, zároveň jsou kriticky popsány limity předložené práce. Autorka nezapomíná na návrhy pro budoucí výzkum v této problematice.

Otázky pro obhajobu:

Proč autorka volila tak věkově a diagnosticky (odlišné diagnózy, lokalizace léze, délka nemoci, aj.) heterogenní pacienty a raději nezůstala u menšího počtu probandů, např. jim nevěnovala více sezení?

Proč volila pro posouzení paměti subtesty z KNOB a nikoliv standardní neuropsychologické metody běžně používané ve výzkumech tohoto zaměření pro lepší srovnání?

CELKOVĚ lze říci, že autorka předložila zajímavou a přínosnou práci s přehledně zpracovanou teoretickou částí, která dokládá dobrou orientaci v popisované psychologické problematice, dokáže formulovat výzkumné cíle a strukturovat je do hypotéz, poradila si s jejich empirickým ověřením, včetně zpracování a interpretace získaných dat.

Z formálního hlediska práce splňuje kritéria kladená na diplomové práce. Po úspěšné obhajobě navrhuji hodnocení výborně.

V Praze 19.5.2019

Kremsl'