

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kozánková Barbora

Název práce: Presvědčení o biopotravinách a ich spotřeba v různých příjmových skupinách spotřebitel'ov

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schválené tezi došlo k mírné změně cíle (autorka se zaměřila jen na biopotraviny) a techniky práce (jen kvantitativní analýza namísto smíšeného výzkumu). Všechny změny byly s vedoucí práce konzultovány a přispěly k větší zaměřenosti práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce je kvalitně a pečlivě zpracována ve všech svých částech. Teoretická část jednak shrnuje dosavadní poznatky z oblasti spotřeby biopotravin a jednak představuje teorii plánovaného chování, kterou si autorka zvolila jako základ pro vyhodnocení faktorů, které mají vliv na spotřebu biopotravin. Dobře zpracovaná teorie tvoří kvalitní základ i pro následnou analytickou část. Zde oceňuji jednak důsledně zpracovanou metodologickou kapitolu (což nebývá samozřejmostí) a také skutečnost, že hypotézy jsou stanoveny na základě představeného teoretického rámce, což autorce umožňuje porovnat výsledky své analýzy s ostatními studiiemi z této oblasti. Výsledky jsou prezentovány přehledně, autorka přináší řadu zajímavých zjištění i s přímými implikacemi pro efektivnější marketingovou komunikaci biopotravin.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je na vysoké úrovni také po formální stránce. Grafy a tabulky jsou přehledné a propracované, citační norma je pečlivě dodržována. Jen místy se objevují drobné chyby, práce také na začátku obsahuje několik prázdných listů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila aktuální téma a svým výzkumem přispěla k celé řadě dalších prací věnujících se této problematice. Navíc byly zvoleny metody, které pro bakalářské práce nejsou úplně běžné (například Likertovy škály). Barbora přistoupila ke zpracování tématu opravdu zodpovědně, přiměřeně práci konzultovala, ale zároveň prokázala schopnost samostatné práce a vědeckého myšlení. Výsledný text tak rozhodně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a navrhuji jej hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!